

ihaleyi yapan idare ile Kamu İhale Kurumu'nun asgari işçilik maliyeti hesaplamasında farklılık olduğu, Kamu İhale Kurumu'nca yapılan hesaplamada, idari şartnamede nakdi olarak ödeneceği belirtilen yol bedelinin brüt tutarının yazıldığı düşüncesi ile yol bedelinin 9,48 olarak alındığı, fakat yol bedelinin 7,48 olarak dikkate alınması gerektiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, ihale üzerinde kalan firmanın asgari işçilik maliyetini karşılamadığı gerekçesi ile teklifinin

değerlendirme dışı bırakılması gerekirken, teklifinin aşırı düşük teklif kapsamına alınarak giyim ve mali sorumluluk sigortası bileşenlerine ilişkin ayrıntılı açıklama istenilmesinde yerinde bulunmadığından, davalı idarece ihalede düzeltici işleme gidilerek ihale üzerinde kalan firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik olarak tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi

**kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.”**

**gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.**

<b>Toplantı No</b>	: 2018/017
<b>Gündem No</b>	: 28
<b>Karar Tarihi</b>	: 20.03.2018
<b>Karar No</b>	: 2018/MK-102

<b><u>BAŞVURU SAHİBİ:</u></b> YAMANLAR GÜVENLİK VE KORUMA HİZMETLERİ LTD. ŞTİ. – MERTCAN ÖZEL GÜVENLİK HİZMETLERİ LTD. ŞTİ. ORTAK GİRİŞİMİ
<b><u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u></b> TUBİTAK ULUSAL GÖZLEMEVİ MÜDÜRLÜĞÜ
<b><u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u></b> 2009/132523 İhale Kayıt Numaralı “ÖZEL GÜVENLİK HİZMET ALIMI” İhalesi
<b><u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u></b>
<b><u>KARAR:</u></b>

Tubitak Ulusal Gözlemevi Müdürlüğü tarafından yapılan 2009/132523 ihale kayıt numaralı Özel Güvenlik Hizmet Alımı ihalesine ilişkin olarak Yamanlar Güvenlik ve Koruma Hizmetleri Ltd. Şti. – Mertcan Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd. Şti. Ortak Girişimi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.12.2009 tarihli ve 2009/UH.I-2931 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Tubitak Ulusal Gözlemevi Müdürlüğü tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 14.07.2010 tarihli ve E:2009/1765, K: 2010/919 sayılı "davanın reddine" ilişkin kararının temyiz incelemesi sonucunda verilen Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26.10.2017 tarihli ve E:2011/115, K: 2017/2682 sayılı kararında "...Davalı idarenin bu beyanı da dikkate alındığında ihaleyi yapan idare ile Kamu İhale Kurumu'nun asgari işçilik maliyeti hesaplamasında farklılık olduğu, Kamu İhale Kurumu'nca yapılan hesaplamada, idari şartnamede nakdi olarak ödeneceği belirtilen yol bedelinin brüt tutarının yazıldığı düşüncesi ile yol bedelinin 9,48 olarak alındığı, fakat yol bedelinin 7,48 olarak dikkate alınması gerektiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, ihale üzerinde kalan firmanın asgari işçilik maliyetini karşılamadığı gerekçesi ile teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekirken, teklifinin aşırı düşük teklif kapsamına alınarak giyim ve mali sorumluluk sigortası bileşenlerine ilişkin ayrıntılı açıklama istenilmesi yerinde bulunmadığından, davalı idarece ihalede düzeltici işleme gidilerek ihale üzerinde kalan firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik olarak tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 07.12.2009 tarihli ve 2009/UH.I-2931 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.