

ihaleyi yapan idarece
şikayetçi firmaya gönderilen
kesinleşen ihale kararı
yazısı ekinde yer alan ihale
komisyonu kararında;
şikayetçi şirket teklifinin
Teknik Şartname
düzenlemelerine aykırı olduğu
gerekçeleriyle değerlendirme
dışı bırakıldığının
belirtildiği, şirketin
şikayet başvurusunun reddi
üzerine itirazın şikayet
başvurusunun yapıldığı,
itirazın şikayet incelemesi
sırasında nca; başvuru sahibi
isteklinin teklifinin idarece
Teknik Şartname ye uygun

**o l m a d ı ğ ı y ö n ü n d e k i
d e ğ e r l e n d i r m e d ı ŝ ı b ı r a k ı l m a
g e r e k ç e l e r i n i n
d e ğ e r l e n d i r i l m e s i i ç i n
a k a d e m i k b i r k u r u l u ŝ t a n**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2015/4230 K.

2015/3603 E. ,

*

İçtihat Metni T.C.

DANIşTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/3603

Karar No:2015/4230

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı):

Karŝı Taraf (Davacı) :

Vekili :

İstemin_Özeti__: Ankara İdare Mahkemesi nin 04.06.2015 tarih ve E:2015/941, K:2015/876 sayılı kararının; aranan bütün teknik özelliklerin ürün kataloglarında bulunmayabileceği, mahkeme tarafından bilirkiŝi incelemesi yapılarak karar verilmesinin mümkün olduğu, kurum tarafından alınan teknik

görüşün **ihale**yi yapan idareyi haklı kılmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın_Özeti: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi in Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi nce, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava;Büyükşehir Belediyesi Satınalma Daire Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü tarafından 13.10.2014 tarihinde açık **ihale** usulü ile gerçekleştirilen 2014/87117 İhale Kayıt Numaralı İtfaiye Araçları (Arazöz) Alımı **ihalesine** ilişkin olarak itirazın şikayet başvurusu üzerine verilen 18.03.2015 tarihli ve 2015/UM.I-819 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi nce; Büyükşehir Belediye Başkanlığı Satınalma Daire Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü tarafından 13.10.2014 tarihinde açık **ihale** usulü ile gerçekleştirilen ve davacı şirket üzerinde bırakılan İtfaiye Araçları (Arazöz) Alımı **ihalesine** ilişkin olarak, **ihale**ye katılan ve kesinleşen **ihale** kararının tebliği ile teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığını öğrenen Ltd. Şti. nin 17.12.2014 tarihinde yaptığı şikayet başvurusunun idarenin 29.12.2014 tarihli yazısı ile reddedildiği, anılan şirketin itirazın şikayet başvurusu üzerine dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının alındığı, **ihale**yi yapan idarece şikayetçi firmaya gönderilen kesinleşen **ihale** kararı yazısı ekinde yer alan **ihale** komisyonu kararında; şikayetçi şirket teklifinin Teknik Şartname

düzenlemelerine aykırı olduğu gerekçeleriyle değerlendirme dışı bırakıldığıнын belirtildiği, şirketin şikayet başvurusunun reddi üzerine itirazın şikayet başvurusunun yapıldığı, itirazın şikayet incelemesi sırasında nca; başvuru sahibi isteklinin teklifinin idarece Teknik Şartname ye uygun olmadığı yönündeki değerlendirme dışı bırakılma gerekçelerinin değerlendirilmesi için akademik bir kuruluştan 27.01.2015 tarihli ve 1984 sayılı yazı ile teknik görüş talep edildiği, teknik görüşte 4 iddia yönünden firmanın itirazının haklı olduğu kanaatine varıldığı, 5. iddia yönünden ise İdarenin itiraz eden firmanın **ihale** dosyasında verdiği Cafs ile ilgili şematik çizimlere bakıldığında iki hatta da 1 (inç) oransal akış valfleri bulunduğu, bu valflerin kapasitelerinin 200 It/dk olduğu iddiasının yerinde olduğu çizim üzerinden yapılan incelemede görülmüştür. Firmanın teklif dosyasında, idareye ve na yaptığı başvurularda B ve C çıkışlarındaki su debileriyle ilgili bir veriye rastlanmamıştır. Dolayısıyla idarenin, teknik şartnamedeki B çıkışının en az 800 It/dk su çıkışını sağlayamayacağı iddiasında haklı olduğu/olabileceği kanaatine varılmıştır. görüşüne yer verildiği, Kamu İhale Kurulu nu dava konusu kararında; biryandan akademik kuruluştan alınan teknik görüşle idarenin cevabında belirttiği 5 numaralı değerlendirme dışı bırakma gerekçesinin yerinde olduğunun anlaşıldığını belirtmiş, bir yandan da görüşte 5. iddiaya yönelik ifadelerin idarenin söz konusu değerlendirmesinin haklılığını açıkça ortaya koymadığı, isteklinin teklifinde söz konusu husus yönünden aykırılık bulunduğu açıkça tespit edilmediği, diğer taraftan her özelliğın kataloglardan sağlanmasının da beklenemeyeceği nin anlaşıldığı gerekçeleriyle başvuru sahibi isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının mevzuata uygun olmadığı sonucuna vardığı, ancak idarenin şikayetçi şirketin teklifinin değerlendirmeye alınmaması işlemine yönelik gerekçelerden dördünün yerinde bulunmaması diğer bir gerekçenin de yerinde olmayacağı anlamına gelmeyeceği, teknik görüşte Cafs ile ilgili şematik çizimler üzerinden yapılan incelemede iki hatta da 1 (inç) oransal akış valfleri bulunduğu, bu valflerin kapasitelerinin 200 It/dk

olduğu iddiasının yerinde olduğu belirtilmiş ve firmanın teklif dosyasında, idareye ve na yaptığı başvurularda B ve C çıkışlarındaki su debileriyle ilgili bir veriye rastlanmadığın ifade edildiği, şikayetçi firmanın teklif dosyasında sunduğu çizimlere dayalı bulunan teknik görüşteki tespitlere itibar edilmesi veya bu çizimlere dayalı olarak teknik şartnamedeki B çıkışının en az 800 lt/dk su çıkışını sağlayıp sağlayamayacağı hususunun kesinleştirilmesi gerekirken, görüşte yer alan haklı olduğu/olabileceği ifadesine dayanılarak alınan teknik görüşün idarenin söz konusu değerlendirmesinin haklılığını açıkça ortaya koymadığı, isteklinin teklifinde söz konusu husus yönünden aykırılık bulunduğunun açıkça tespit edilmediği, diğer taraftan her özelliğin kataloglardan sağlanması da beklenemeyeceği gerekçeleriyle başvuru sahibi isteklinin teklifinin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki **ihale** işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yolunda verilen dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk görülmeyen gerekçeyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara . İdare Mahkemesi nin 04.06.2015 tarih ve E:2015/941, K:2015/876 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi halinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltilme yolu kapalı olmak üzere) , 30.11.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili

Üye

Üye

Üye

Üye