

ihaleyi yapan idarenin anılan Kanun'un 5'inci maddesinde belirtilen saydamlık, rekabet gibi ilkeleri gözetmek zorunda olduğu ve söz konusu ilkelere uygun sonuçlanmayan ihalelerde kanunla idareye tanınan ihaleyi iptal etme yetkisini kullanabileceği dikkate alındığında, ihalede tek geçerli teklif kalması ve bu teklif sahibi şirketin teklifinin yaklaşık maliyete çok yakın olması karşısında, uyuşmazlık konusu ihalede yeterli rekabetin sağlanamadığı sonucuna ulaşıldığından, ihalenin

# **iptaline ilişkin kararın iptaline ilişkin Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamıştır...” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir**

Toplantı No : 2019/005

Gündem No : 62

Karar Tarihi : 23.01.2019

Karar No : 2019/MK-28

BAŞVURU SAHİBİ:

Prizma Personel Destek Hizmetleri Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Halkla İlişkiler Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/571946 İhale Kayıt Numaralı “Çağrı Merkezi İşletim Hizmet Alım İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Halkla İlişkiler Müdürlüğü tarafından 12.12.2017 tarihinde yapılan 2017/571946 İKN’li “Çağrı Merkezi İşletim Hizmet Alım İşi” ihalesine ilişkin olarak Prizma Personel Destek Hizmetleri Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 26.09.2018 tarihli ve 2018/UH.I-1755 sayılı karar ile “İhalenin iptali kararının iptaline” karar verilmiştir.

Davacı İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 27.12.2018 tarihli

E:2018/2122, K: 2018/2817 sayılı kararında "...Bu itibarla, hem hukuka uygunluk ve hem de yerindelik denetimi yapan, ihale yetkilisi tarafından bu konuda alınan idari kararın yargısal denetiminin de özellik arz edeceği açıktır. Başka bir anlatımla, 4734 sayılı Kanun'un 40'inci maddesi ile ihale yetkilisine ihale komisyonu kararlarını onaylama zorunluluğu getirilmemesi nedeniyle anılan madde ile ihale yetkilisine tanınan yetkinin onaylamama yönünde kullanılması halinde, bu yetkinin kamu yararına kullanıldığıının ispatı bakımından, ihale yetkilisince hukuken kesin delil niteliği taşıyan belgelere dayanılması gibi bir zorunluluk bulunmamaktadır.

Yine anılan düzenlemelerde, ihalenin iptal edilmesi işlemine karşı yapılan itirazın şikâyet başvurularında, davalı idarenin inceleme yetkisi ihalenin iptali gerekçesiyle sınırlandırılmış, aynı işin tekraren farklı usulle alımı konusunda yapılan ihaleyle iptal edilen ihalenin kıyaslanması sonucunda ihalelere ilişkin temel ilkelere yönelik bir değerlendirme yapma yetkisi verilmemiştir.

Uyuşmazlık konusu ihalenin yaklaşık maliyetinin 54.847.481,40 TL olduğu, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin kararı sonrasında yapılan değerlendirme üzerine tek geçerli teklif olan Prizma Personel Destek Hizm. Ltd. Şti.'nin teklifinin ise 54.828.389,00 TL olduğu görülmektedir.

Bu durumda, 4734 sayılı Kanun uyarınca ihaleyi yapan idarenin anılan Kanun'un 5'inci maddesinde belirtilen saydamlık, rekabet gibi ilkeleri gözetmek zorunda olduğu ve söz konusu ilkelere uygun sonuçlanmayan ihalelerde kanunla idareye tanınan ihaleyi iptal etme yetkisini kullanabileceği dikkate alındığında, ihalede tek geçerli teklif kalması ve bu teklif sahibi şirketin teklifinin yaklaşık maliyete çok yakın olması karşısında, uyuşmazlık konusu ihalede yeterli rekabetin sağlanamadığı sonucuna ulaşıldığından, ihalenin iptaline ilişkin kararın iptaline ilişkin Kurul kararında hukuka uyarlılık bulunmamıştır..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve

yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 26.09.2018 tarihli ve 2018/UH.I-1755 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.