

ihaleyi yapan idarenin Belediye ait 1 şirket olarak Belediyenin yönetim ve denetimi altında faaliyetini sürdürdüğü kanun koyucunun ihaleden yasaklama kararlarınının ülke çapında uygulanacak nitelikte işlemler olması ve anayasal vesayetin uygulanması niteliğinde olduğunu kabul etmesi nedeniyle bu işlemi tesis etme yetkisinin belediyelere bile verilmemiş olması hususları dikkate alındığında ihaleye katılmaktan yasaklama kararınının İçişleri Bakanlığı

**tarafından verilmesi
gerekirken idare tarafından
tesis edilen ihalelere
katılmaktan yasaklama
işleminde yetki yönünden
hukuka uygunluk bulunmadığı
hk (Danıştay Kararı8)**

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/181

Karar No:2021/846

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Büyükşehir Belediye Başkanlığı

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Yemekhane ve Temizlik Hizmetleri
Ticaret A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:...,
K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirketin 4735 sayılı Kamu

İhale Sözleşmeleri Kanunu hükümleri uyarınca 1 yıl süreyle tüm kamu ihalelerinden yasaklanmasına ilişkin 04/04/2015 tarihli işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; ... Ulaşım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 06/08/1988 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve bazı iştirakleri ile kurulduğu, sermayesinin %99,78'inin İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne, kalan kısmının ise yine İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin iştiraklerine ait olduğu, dolayısıyla şirketin tamamının kamuya ait olduğu, diğer taraftan Büyükşehir Belediyesi'ne, kendi görev ve hizmet alanlarında, ilgili mevzuatta belirtilen usullere göre sermaye şirketi kurma ve personelini bu şirketlerde görevlendirme yetkisi verildiği, İstanbul ilinde kent içi raylı sistem işletmeciliği işini üstlenmiş olan ... Ulaşım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin de bu kapsamda İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne ait bir şirket olarak Belediye'nin yönetim ve denetimi altında faaliyetini sürdürdüğü, ... Ulaşım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26. maddesi gereğince kurulmuş bir şirket olması ve hisselerinin tamamına yakınının İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne ait oluşu karşısında; kanun koyucunun ihaleden yasaklama kararlarının ülke çapında uygulanacak nitelikte işlemler olması ve anayasal vesayetin uygulanması niteliğinde olduğunu kabul etmesi nedeniyle bu işlemi tesis etme yetkisinin belediyelere bile verilmemiş olması hususları dikkate alındığında, ... Ulaşım Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından yapılan bir ihalede, ihaleye katılmaktan yasaklama kararının İçişleri Bakanlığı tarafından verilmesi gerekirken, ... Ulaşım Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından tesis edilen ihalelere katılmaktan yasaklama işleminde yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, ... Ulaşım

Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin müstakil bütçeli tüzel kişiliğe sahip bir kuruluş olduğu, tüm işlemler Şirketçe tesis edildiğinden davada kendilerinin hasım olmamaları gerektiği, davacının hizmet sunmaya başlaması sonrası özellikle gıda mevzuatına aykırı eylemlerinin tespit edildiği, bu ihlâllerin tutanak altına alınarak sözleşme gereği cezai işlem uygulandığı, ihlâllerin devamı ve sayıca 10'dan fazla ihlâlin ortaya çıkması üzerine imzalanan sözleşmenin 16.1.1.5 maddesi uyarınca 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 20/b maddesi gereğince ihtar ve süreye gerek olmaksızın sözleşmenin feshedildiği ve ihale yasağı uygulandığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, davalıya bağlı iştirak şirketinin kendileri hakkında gerçeğe ve hukuka aykırı olarak düzenlediği tutanaklara dayanarak sözleşmenin feshine ve ardından ihalelere katılma yasağı uygulanmasına karar verdiği, sözleşmenin feshe dayanak alınan maddesinde yer alan fiil ve eylemlerin hiçbirisinin gerçekleştirilmediği, davalı idare tarafından bir ihtar veya uyarıda bulunulmadığı, hiçbir protesto çekilmeksizin sözleşmenin feshine karar verilmesinin hukuka aykırı olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen

bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 09/03/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.