

**ih̄tar yapılmadan ih̄ale
sözleşmesinin feshedilmesinin
haksız olduğu anlaşıldığından
1 yıl süreyle bütün kamu
kurum ve kuruluşlarının
ih̄alelerine katılmaktan
yasaklanmasına ilişkin dava
konusu işlemdede hukuka
uygunluk bulunmadığı hk
(Danıştay K)**

**ih̄tar yapılmadan ih̄ale
sözleşmesinin feshedilmesi ve
1 yıl süreyle
yasaklanmasının hukuka
uygunluk bulunmadığı**

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/1485

Karar No:2021/2116

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Bakanlığı / ...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... İnşaat Sanayi ve Mühendislik Ticaret Ltd. Şti.

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Emniyet Genel Müdürlüğü'nce 08/10/2010 tarihinde gerçekleştirilen "Ankara Polis Moral Eğitim Merkezi Ana Hizmet Binası ve Ek Hizmet Binası Tam Takım Tadilat ve Dekorasyon Projesi Hazırlanması Hizmet Alımı" ihalesi üzerinde kalan davacı şirketin, taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediğinden bahisle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25/f ve 26. maddeleri uyarınca 1 yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 05/07/2011 tarih ve 27985 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İçişleri Bakanlığı işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce, Dairemizin 20/11/2018 tarih ve E:2012/3914, K:2018/3245 sayılı bozma kararına uyularak verilen kararda; Emniyet Genel Müdürlüğü'nce 08/10/2010 tarihinde gerçekleştirilen "Ankara Polis Moral Eğitim Merkezi Ana Hizmet Binası ve Ek Hizmet Binası Tam Takım Tadilat ve Dekorasyon Projesi Hazırlanması Hizmet Alımı" ihalesinin ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren davacı şirket üzerinde bırakıldığı, 01/11/2011 tarihinde sözleşmenin imzalandığı, iş bitirme süresinin 90 gün olarak öngörüldüğü, süresinde işin bitmemesi nedeniyle cezasız olarak altmış gün ek süre verildiği, anılan süre içinde işin sözleşme hükümlerine uygun olarak

tamamlanmaması nedeniyle altmış gün ek cezalı süre daha verildiği, bu süre içinde de taahhüdünü tam ve eksiksiz olarak yerine getirmedeğinden bahisle 17/06/2011 tarihinde sözleşmenin feshedildiği ve kesin teminatın irat kaydedildiği, akabinde 1 yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin işlem tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, yüklenicinin taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmemesi veya işi süresinde bitirmemesi üzerine, ihale dokümanında belirlenen oranda gecikme cezası uygulanmak üzere, idarenin en az on gün süreli ve nedenleri açıkça belirtilen ihtarına rağmen aynı durumun devam etmesi hâlinde, ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminat ve varsa ek kesin teminatların gelir kaydedileceği ve sözleşmenin feshedilerek hesabın genel hükümlere göre tasfiye edileceği, mücbir sebepler dışında, ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmemenin sözleşmenin uygulanması sırasında yasak olan fiil ve davranışlar arasında sayıldığı, bu fiil ya da davranışta buldukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, 4734 sayılı Kanun'un 2. ve 3. maddeleri ile istisna edilenler dâhil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verileceği, bu durumda, davacıya sözleşmenin 16.1.1. maddesi uyarınca en az 10 gün önce ihtar yapılması hâlinde geri kalan sürede davacının eksiklikleri tamamlayabileceği, ihtar yapılmadan sözleşmenin feshedilmesinin haksız olduğu anlaşıldığından, davacının 1 yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, davacı

şirkete teknik şartnamede verilen doksan günlük süre haricinde bir defa cezasız (60 gün), bir defa cezalı (60 gün) olmak üzere toplamda yüz yirmi gün ek süre verildiği, 3. safha olan 1/50 ölçekli projeleri cezalı ek srenin bitiminden sekiz gün sonra sunmaya çalıştığı, ancak iş bitirme tarihi geçtiği için kabul edilmediği, cezalı ve cezasız ek süre verilmesi ile ihtar edilmiş olduğundan yeniden ihtar yapılmasına gerek olmadığı, davacı şirkete ek talepte bulunmaktan ziyade bazı işlerden vazgeçildiği, Kanun gereği yasaklı fiillerin işlendiğinin tespit edilmesi hâlinde sözleşmenin feshedilmesi iin protesto veya ihtar çekmeye gerek bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HKİMİ ... DÜŐÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düŐünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onnc Dairesi'nce, Tetkik Hkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüşüldü:

İHALE HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08/06/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ihâl

e