

iki dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, asıl davada taşeron ödenmemiş hakediş bedeli, fiyat farkı ve umbrella arch imalâtından doğan fark bedelinin tahsilini, yüklenici tarafından açılan davada ise, ayıplı iş bedelinin tahsilini talep etmiş, mahkemece asıl davanın ıslah edilen miktar üzerinden kabulüne birleşen davanın ise reddine dair verilen karar davalı-birleşen dosya davacısı tarafından temyiz edilmiş, Dairemizce karar düzeltilerek onanmış, bu kez davalı-birleşen dosya

davacısı vekili karar düzeltme istemi

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/2683 Karar No:2017/1832

27. Tarihi:27.4.2017

Davacı ...1. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 12.11.2014 gün ve 2007/1005-2014/503 sayılı duruşmalı hükmü düzelterek onayan Dairemizin 27.01.2016 gün ve 2015/1667-2016/462 sayılı ilâmı aleyhinde taraf vekillerince karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Her iki dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, asıl davada taşeron ödenmemiş hakediş bedeli, fiyat farkı ve umbrella arch imalâtından doğan fark bedelinin tahsilini, yüklenici tarafından açılan davada ise, ayıplı iş bedelinin tahsilini talep etmiş, mahkemece asıl davanın ıslah edilen miktar üzerinden kabulüne birleşen davanın ise reddine dair verilen karar davalı-birleşen dosya davacısı tarafından temyiz edilmiş, Dairemizce karar düzeltilerek onanmış, bu kez davalı-birleşen dosya davacısı vekili karar düzeltme isteminde bulunmuştur. 1-Yargıtay ilâmında belirtilen gerektirici nedenler karşısında davacı-birleşen dosya davalısının tüm, davalı-birleşen dosya davacıları vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer karar düzeltme istemlerinin reddi gerekmiştir. 2-Dairemizin ilâmında ıslah tarihi 02.09.2014 yazılmış ise de, harçlandırma tarihinin 08.09.2014 tarihi olup maddi hata sonucu yazıldığı anlaşıldığından davalı-birleşen dosya davacılarının bu yöne ilişkin karar düzeltme isteminin kabulü ile Dairemizin 27.01.2016 gün ve 2015/1667 Esas ve 2016/462 Karar sayılı düzeltilerek onama ilâmının (2) nolu bendin 2. satırında ve sonuç kısmındaki 02.09.2014 tarihinin çıkartılarak yerine 08.09.2014 tarihinin yazılmasına, kararın bu hali ile düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı-birleşen dosya davalısının tüm, davalı-birleşen dosya davacılarının

diğer karar düzeltme istemlerinin reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle Dairemizin 27.01.2016 gün ve 2015/1667 Esas ve 2016/462 Karar sayılı düzeltilerek onama ilâmının (2) nolu bendi ve 2. satırı ve sonuç kısmındaki 02.09.2014 tarihinin çıkartılarak yerine 08.09.2014 tarihinin yazılmasına, kararın bu hali ile DÜZELTİLEREK ONANMASINA, HUMK'nın 442. maddesi hükmünce 261,00 TL para cezası ile bakiye 4,60 TL red harcının karar düzeltme isteyen davacı-birleşen dosya davalısına yükletilmesine, ödediği karar düzeltme harcının istek halinde karar düzeltme isteyen davalı-birleşen dosya davacılarına geri verilmesine, 27.04.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

İlgili Maddeler HUMK 442 Madde]]>