

# İKİ PARSEL TEVHİT EDİLMEYEN ÜZERİNE TEK BİNA YAPILMASIARALARINDA BAĞLANTI BULUNAN DAVALARIN BİRLEŞTİRİLMESİPROJEYE AYKIRI İNŞA OLUNAN BİNANIN YIKILMASI

## ARSA PAYI KARŞILIĞI İNŞAAT SÖZLEŞMESİNİN FESHİ

### İKİ PARSEL TEVHİT EDİLMEYEN ÜZERİNE TEK BİNA YAPILMASIARALARINDA BAĞLANTI BULUNAN DAVALARIN BİRLEŞTİRİLMESİPROJEYE AYKIRI İNŞA OLUNAN BİNANIN YIKILMASI

#### **“İçtihat Metni”**

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm davalı N.. B., dahili davalılar Ö.. Ü., N.. T., H.. M., G.. A. ve F.. G. vekilleri ile N.. C. tarafından temyiz edilmiş, davalı N.. C. dışındakiler tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacılar vekili Avukat N..M. geldi. Davalılar vekilleri ve diğer dahili davalılar gelmedi. Davalı N..B..vs. vekili avukat A..Ü.. D..’in göndermiş olduğu 19.06.2012 tarihli mazeret faksı okundu kabul edilmedi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davacılar avukatı dinlendikten sonra eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:– K A R A R –

Dava, arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesinin feshi ile

projeye aykırı inşa olunan binanın yıkılmasına karar verilmesi istemiyle açılmış, davalılar reddini savunmuş, mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar, davalı N.. B., dahili davalı N.. C., F.. G., H.. M., N.. T., Ö.. Ü. ve G.. A. tarafından temyiz edilmiştir.

Davacılar murisi ile davalılar İbrahim, N.. B. ve B.. Ltd.Şti. arasında imzalanan sözleşmelerle Şişli İlçesi Mecidiyeköy mah. .. ada.. parsel üzerine kat karşılığı inşaat yapılması, yine adı geçen davalılarla dava dışı arsa malikleri arasında imzalanan sözleşmeyle de aynı mevkide bulunan 3 nolu parsel üzerine kat karşılığı inşaat yapımı kararlaştırılmıştır. Bu sözleşmeler uyarınca yüklenici davalılar, (3) ve (4) parseli tevhit etmeksizin her ikisinin üzerine de tek bina inşa etmiş, belediyesince yasaya aykırı olunan binanın yıkımına karar verilmiştir. Eldeki davada sözleşmenin feshiyle birlikte inşaatın yıkılması da istenmektedir. İnşaat her iki parsel üzerinde olduğundan ve yıkım isteminin diğer parsel maliklerini de etkileyeceği ortadadır. Nitekim 3 nolu parsel malikleri de aynı taleplerle Şişli 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2008/567 Esas numarasında dava açılmış olup, halen derdesttir. Görülmekte olan davada diğer parsel maliklerinin bir kısmı davaya dahil edilmiş ise de her iki davanın farklı sözleşmeler olsa da aynı binaya ilişkin olduğundan aralarında bağlantı bulunduğu ve sonucunun birbirini etkileyeceği nitelikte olduğu anlaşılmaktadır. O halde 6100 Sayılı HMK'nın 166/4. maddesi uyarınca aynı mahkemede açılan davaların birleştirilmesine karar verilerek uyuşmazlığın esasının incelenmesi gerekirken, bu husus gözetilmeden kâl kararı verilmesi usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

**SONUÇ:**Yukarıda açıklanan nedenlerle davalı N.. B. ile dahili davalılar N.. C., F.. G., H.. M., N.. T., Ö.. Ü., G.. A. vekillerinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün **BOZULMASINA**, bozma nedenine göre diğer temyiz sebepleri konusunda şimdilik incelenmesine yer olmadığına, 900,00 TL vekâlet ücretinin davalılardan alınarak Yargıtay duruşmasında vekille temsil edilen davalı N.. B.'e verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı N.. C. ile dahili davalılar Ö.. Ü., N.. T., H.. M., G.. A., F.. G. ve N.. C.'e geri verilmesine, 27.06.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi