

ikinci en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen davacı şirketin ise, sunduğu proforma faturayı düzenleyen İnşaat Temizlik Tekstil adlı firmanın Oda kaydının olmadığı tespit edildiğinden proforma fatura düzenlediği alanda faaliyette bulunmadığı, dolayısıyla aşırı düşük teklif açıklamasının bu yönden mevzuata uygun olmadığı anlaşıldığından teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden

**gerçekleştirilmesi gerektiği
gerekçesiyle düzeltici işlem
belirlenmesine karar
verildiği, bunun üzerine
anılan Kurul kararının iptali
istemiyle bakılan dava**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2016/3286 K.

2016/2454 E. ,

- Aşırı düşük teklif açıklaması, oda kaydı bulunma zorunluluğu olmadığı

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/2454

Karar No:2016/3286

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) :

Vekili :

Müdahil (Davalı Yanında) :

Karşı Taraf (Davacı) :

Vekili :

İstemin Özeti : Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 02.03.2016 tarih ve E:2015/2926, K:2016/628 sayılı kararının; uyuşmazlık konusu ihalede aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulan

davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamasında kullandığı proforma faturayı düzenlenen şahsın oda kaydının bulunmadığı, bu nedenle davacının ibraz ettiği proforma faturaların teklife konu alanda faaliyette bulunan şahıstan alındığının kabul edilemeyeceği, davacının aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.4.2.14 maddesine aykırı olduğu, dolayısıyla teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Mehmet ALTUNDİŞ'in Düşüncesi : Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihteki Kamu İhale Genel Tebliğinin 79.4.2.14. maddesinde, proforma fatura ve fiyat tekliflerinin, proforma fatura veya fiyat teklifine konu alanda faaliyet gösterenlerden alınması gerektiği düzenlemesi yer almakla birlikte, faaliyet alanının teyidinde Oda kaydının bulunup bulunmamasına dair herhangi bir düzenlemeye yer verilmediğinden temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi Baştabipliği tarafından 19.03.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "2012 -2013- 2014 Mali Yılı 33 Aylık Özel Güvenlik Hizmeti Alımı İşi" ihalesine katılarak en avantajlı ikinci teklifi veren davacı şirketin, anılan ihaleyle ilgili olarak başka bir istekli tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine ilişkin 21.05.2012 tarih ve 2012/UH.I-2197 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25.09.2014 tarih ve E:2014/2025, K:2014/2987 sayılı bozma kararına uyularak, söz konusu ihalede

yaklaşık maliyetin 5.478.276,20 TL olarak belirlendiği, kârsız yaklaşık maliyet olan 5.217.405,90.-TL'nin altında teklif sunanKoruma ve Güvenlik Hizm. Ltd. Şti., Tuğ Özel Güvenlik Hizm. Ltd. Şti.,Güvenlik ve Koruma Hizm. Ltd. Şti. veÖzel Güvenlik Hizm. Tic. Ltd. Şti.'nin tekliflerinin aşırı düşük teklif olarak belirlenerek bu isteklilerin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 38. maddesi uyarınca aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulduğu, 19.04.2012 tarihli ihale komisyonu kararı ile anılan isteklilerdenÖzel Güvenlik Hizm. Ltd. Şti. aşırı düşük teklif açıklamasında bulunmadığından teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, diğer isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamaları uygun bulunarak ihaleninGüvenlik ve Koruma Hizm. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, ikinci en avantajlı teklif sahibi olarak da davacı şirketin belirlendiği, bunun üzerine anılan ihaleye teklif veren Koruma ve Güvenlik Hizm. Ltd. Şti. tarafından ilk iki sıradaki isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği gerekçesiyle 'na itirazın şikâyet yoluyla başvurulduğu, yapılan inceleme sonucunda 21.05.2012 tarih ve 2012/UH.I-2197 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile;Güvenlik ve Koruma Hizm. Ltd. Şti.'nin aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olduğu; ikinci en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen davacı şirketin ise, sunduğu proforma faturayı düzenleyen İnşaat **Temizlik** Tekstil adlı firmanın Oda kaydının olmadığı tespit edildiğinden proforma fatura düzenlediği alanda faaliyette bulunmadığı, dolayısıyla aşırı düşük teklif açıklamasının bu yönden mevzuata uygun olmadığı anlaşıldığından teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, bunun üzerine anılan Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, Kamu İhale Genel Tebliğinin 79.4.2.14. maddesinde, proforma fatura ve fiyat tekliflerinin, proforma fatura veya fiyat teklifine konu alanda faaliyet gösterenlerden alınması gerektiği kuralı yer almakla birlikte, faaliyet alanının teyidinde Oda kaydının

bulunup bulunmamasına dair herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği, bu nedenle, Oda kaydının bulunmamasının tek başına teklife konu alanda faaliyet gösterilmediği anlamına gelmeyeceği, olayda, anılan firmanın işletme hesabına göre defter tuttuğu, son dönem geçici vergi beyannamesini sunduğu, Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre fatura düzenleme ve alma işlemlerini yapabilme noktasında bir kısıtlamasının söz konusu olmadığı, ayrıca yetkili meslek mensubunca 4734 sayılı Kanun uyarınca düşülmesi gereken şerhin düşüldüğu, bu durumda, sırf bahse konu firmanın Oda kaydının bulunmamasının tek başına teklife konu alanda faaliyet göstermediği anlamına gelmediği, söz konusu proforma faturayı düzenleyen kişinin faturaya konu alanda faaliyet göstermediğinden söz edilemeyeceğinden, proforma faturayı düzenleyen firmanın Oda kaydının bulunmadığı gerekçesiyle davacının aşırı düşük teklif açıklamasının yerinde bulunmayarak teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine ilişkin dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 02.03.2016 tarih ve E:2015/2926, K:2016/628 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 48,10.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanunu'nun 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltilme yolu kapalı olmak üzere), 17.10.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili

Üye

Üye

Üye

Üye

Zümrüt

ÖDEN

Dr. Hasan

GÜL

Mürteza

GÜLER

İlker

SERT

Fatih Mehmet

ALKIŞ