

ikinci teklifinin yaklaşık maliyetin yüzde altmışının altında olması nedeniyle sınır değer hesabına katılmayacağı anlaşılmış, ancak bu durumun anılan isteklinin teklifinin geçerliliği noktasında etkisinin bulunmadığı göz önüne alındığında, ihale üzerinde kalan isteklinin son teklifinin dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

1. b) Yaklaşık maliyeti, Kanunun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (2) numaralı alt bendinde hizmet alımları için öngörülen üst limit tutarı ile eşik değer arasında olan işlerin ihalelerinde; (a) bendinde sayılan belgelere ek olarak, adayın veya isteklinin ihale konusu iş veya benzer işlerdeki deneyimini gösteren belgelerin,
... (6) Kısmi teklif verilmesine imkan tanınan ihalelerde;

istenecek belgeler, işin tamamı dikkate alınarak hesaplanan yaklaşık maliyete göre belirlenir..."hükmü, Aynı Yönetmelik'in "İş deneyimini gösteren belgeler" başlıklı 39'uncu maddesinde "(1) İş deneyimini gösteren belgelerin istenildiği ihalelerde; teknolojik ürün deneyim belgesinin ve yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

1. a) İlk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgelerin... istenilmesi zorunludur.

... (5) İş ortaklığında pilot ortağın, istenen iş deneyim tutarının en az % 70'ini, diğer ortakların her birinin, istenen iş deneyim tutarının en az % 10'unu sağlaması ve diğer ortak veya ortakların iş deneyim tutarı toplamının ise istenen iş deneyim tutarının % 30'undan az olmaması gerekir. Ancak, ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde edilen iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması halinde, pilot ortak ve diğer ortakların her birinin birinci cümledeki oranlara göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz. Konsorsiyumda ise her bir ortağın kendi kısmı için istenen iş deneyim tutarını sağlaması zorunludur..."hükmü, Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Kısmi tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 16.4'üncü maddesinde "16.4.1. İhalelerde, ihale dokümanında belirtilmesi kaydıyla, kısmi teklif verilebilmesi mümkün bulunmaktadır. Ancak, kısmi teklif verilebilen ihalelerde isteklilerce her bir iş kısmına ayrı ayrı teklif vermek suretiyle işin tamamına teklif verilebileceği gibi, ihale dokümanında belirtilen kısımlardan bazılarında da teklif verilebilecektir. 16.4.2. Kısmi teklif verilmesine imkan tanınan ihalede; aday veya isteklinin yeterlik değerlendirmesi, başvuruda bulunduğu veya teklif verdiği her bir kısım için ayrı ayrı yapılacaktır. İstekli, teklif ettiği kalemlerin/kısımların toplam bedeli üzerinden geçici teminat sunacaktır..." açıklaması, Aynı Tebliğ'in 16.4.7'nci maddesinde "Kısmi teklife imkân tanınan ihalede, ihale veya ön yeterlik dokümanında öngörülen mesleki ve teknik yeterlik

kapsamında istenmiş ise;

1. a) Teklif verilen tüm kısımlar için geçerli olmak üzere bir adet iş deneyimini gösteren belge... sunulması yeterlidir." açıklaması,

İdari Şartname'nin "Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler" başlıklı 7.5'inci maddesinde "7.5.1. İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesi ya da yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

1. a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeleri veya
2. b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işlerine ilişkin deneyimini gösteren belgeleri sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 25'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir.

İş ortaklığında pilot ortağın, istenen iş deneyim tutarının en az % 70'ini, diğer ortakların her birinin, istenen iş deneyim tutarının en az % 10'unu sağlaması ve diğer ortak veya ortakların iş deneyim tutarı toplamının ise istenen iş deneyim tutarının % 30'undan az olmaması gerekir. Ancak, ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde edilen iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması halinde, pilot ortak ve diğer ortakların her birinin birinci cümledeki oranlara göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz. Konsorsiyumda ise her bir ortağın kendi kısmı için istenen iş deneyim tutarını sağlaması zorunludur..."düzenlemesi yer

almaktadır. İhale işlem dosyası incelendiğinde Ulaşım Tur. Taş. Pet. Otom. Tek. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.nin ihalenin altı kısmına da teklif verdiği ve tüm kısımlar için tek bir iş deneyim belgesi sunduğu görülmüştür. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden anlaşılacağı üzere kısmi teklife açık ihalelerde isteklilerin yeterlik değerlendirmesine esas olmak üzere her bir kısım için ayrı ayrı İş deneyim belgesi sunabileceği gibi, teklif verilen tüm kısımlar için tek bir iş deneyim belgesi sunması da mümkündür. Yeterlik değerlendirmesini ise her bir kısım bazında ayrı ayrı yapılması gerekmektedir. İhalenin tüm kısımları için teklif sunan ve tüm kısımlar üzerinde bırakılan Ulaşım Tur. Taş. Pet. Otom. Tek. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.nin; iş deneyim belgesi tutarı göz önüne alındığında gerek her bir kısım için sağlanması gerekli tutarı karşıladığı, gerekse toplam teklif tutarına (145.440,00 TL) oranla İdari Şartname'de istenilen iş deneyim tutarını karşıladığı (36.360,00 TL) anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiası yerinde görülmemiştir. 2) Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak: Pazarlık usulü ile ihale edilen kısmi teklif açık ihalede, ikinci tekliflerini vermek üzere davet edildiklerinde 14 Şubat 2019 tarihinde teklif verme saati olan 10.40 geçtikten sonra saat 10.42'de tekliflerini sundukları gerekçesiyle tekliflerinin kabul edilmediği, ihaleye teklif vermeye yetkili temsilcinin koridorda bulunmasına rağmen idare görevlilerince ihale salonuna çağrılmadığı, buna rağmen ihalenin üçüncü ve altıncı kısımlarında ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli oldukları, teklif verdikleri idarenin işlemlerinin bu yönüyle uygun olmadığı ve ihalenin iptal edilmesi gerektiği, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli oldukları, teklif verdikleri idarenin işlemlerini bu yönüyle uygun olmadığı ve ihalenin iptal edilmesi gerektiği iddia edilmektedir. Başvuru sahibinin, kamera kayıtlarının incelenmesi talebiyle yazdığı bir dilekçeyi, ikinci tekliflerin alındığı aynı gün olan 14.02.2019 tarihinde idareye sunduğu, idarece bu başvuruya 15.02.2019 tarihinde EKAP üzerinden cevap verildiği anlaşılmıştır. İdarece verilen cevap ve eki belgeler ile ihale işlem dosyası incelendiğinde, başvuru sahibinin temsilcisinin son teklif verme saati olan 10:40:00 saatinden sonra 10:41:21 saati itibariyle ihalenin yapıldığı salonun dışında koridorda olduğu

hususunun, idarenin verdiği cevapta belirtildiği ve kamera kaydına ilişkin görüntünün yazı ekinde gönderildiği anlaşılmıştır. Bu itibarla son teklif verme saatine kadar ihaleye sunulması gereken ikinci teklifin ihale komisyonuna ulaştırılmadığı ve teklifin ihale komisyonuna ulaştırılmasındaki sorumluluğun istekliye ait olduğu anlaşıldığından, buradan hareketle başvuru sahibi tarafından sunulan ilk teklifin geçerli kabul edilerek işlem tesis edilmesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Sonuç olarak başvuru sahibinin bu hususa yönelik iddiası da yerinde görülmemiştir. 3) Başvuru sahibinin 3'üncü iddiasına ilişkin olarak: Başvuru sahibi İdari Şartname'nin 7.5.2'nci maddesinde taşıma yapacak araçlara ilişkin olarak istenilen belgelerin, tekliflerin sunulması aşamasında istenemeyeceğini, Ayrıca Teknik Şartname'de belirtilen belgelerin sözleşme aşamasında işin başlamasını müteakip belirli bir süre içerisinde sunulması gerektiğinin, aksi halde geçici teminatın gelir kaydedileceğinin düzenlendiği, söz konusu düzenlemenin hatalı olduğunu, Teknik Şartname'nin 9.20 sayılı maddesinde ve Teknik Şartname'nin 9.28 sayılı maddesindeki düzenlemelerin mevzuata aykırı olduğu ve ihalenin iptal edilmesi gerektiğini iddia etmektedir. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İdareye şikayet başvurusu" başlıklı 55'nci maddesinde " Şikayet başvurusu, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren 21 inci maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hallerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce, ihaleyi yapan idareye yapılır. İlanda yer alan hususlara yönelik başvuruların süresi ilk ilan tarihinden, ön yeterlik veya ihale dokümanının ilana yansımayan diğer hükümlerine yönelik başvuruların süresi ise dokümanın satın alındığı tarihte başlar. İlan, ön yeterlik veya ihale dokümanına ilişkin şikayetler birinci fıkradaki süreleri aşmamak üzere en geç ihale veya son başvuru tarihinden üç iş günü öncesine kadar yapılabilir. Bu yöndeki başvuruların idarelerce ihale veya son başvuru tarihinden önce sonuçlandırılması esastır. Şikayet üzerine yapılan incelemede tekliflerin hazırlanmasını veya işin gerçekleştirilmesini etkileyebilecek maddi veya teknik hataların veya eksikliklerin

bulunması ve idarece ihale dokümanında düzeltme yapılmasına karar verilmesi halinde, gerekli düzeltme yapılarak 29 uncu maddede belirtilen usule göre son başvuru veya ihale tarihi bir defaya mahsus olmak üzere ertelenir. Ancak belirlenen maddi veya teknik hataların veya eksikliklerin ilanda da bulunması halinde 26 ncı maddeye göre işlem tesis edilir. İdare, şikayet başvurusu üzerine gerekli incelemeyi yaparak on gün içinde gerekçeli bir karar alır. Alınan karar, şikayetçi ile diğer aday veya istekliler ile istekli olabileceklere karar tarihini izleyen üç gün içinde bildirilir. İlan ile ihale veya ön yeterlik dokümanına yönelik başvurular dışında istekli olabileceklere bildirim yapılmaz. Belirtilen süre içinde bir karar alınmaması durumunda başvuru sahibi tarafından karar verme süresinin bitimini, süresinde alınan kararın uygun bulunmaması durumunda ise başvuru sahibi dahil aday, istekli veya istekli olabilecekler tarafından idarece alınan kararın bildirimini izleyen on gün içinde Kuruma itirazın şikayet başvurusunda bulunulabilir. İdareye şikayet başvurusunda bulunulması halinde, başvuru üzerine alınan kararın son bildirim tarihini, süresi içerisinde bir karar alınmaması halinde ise bu sürenin bitimini izleyen tarihten itibaren on gün geçmeden ve itirazın şikayet başvurusunda bulunulmadığı hususuna ilişkin sorgulama yapılmadan veya itirazın şikayet başvurusunda bulunulması halinde ise Kurum tarafından nihai karar verilmeden sözleşme imzalanamaz." hükmü, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Başvuru süreleri" başlıklı 6'ncı maddesinde "...(2) Ancak, ilan ile ön yeterlik veya ihale dokümanına yönelik şikayetler, birinci fıkradaki süreleri aşmamak kaydıyla başvuru veya teklif sunulmadan önce en geç ihale veya son başvuru tarihinden üç iş günü öncesine kadar yapılabilir..." hükmü, Söz konusu Yönetmelik'in "Başvuru üzerine yapılacak işlemler" başlıklı 15'inci maddesinde "(1) Kuruma yapılan başvurular, öncelikle 16 ncı madde çerçevesinde incelenir..." şeklinde, "Ön inceleme konuları ve ön inceleme üzerine yapılacak işlemler" başlıklı 16'ncı maddesinde ise "(1) Başvurular öncelikle; ...

1. c) Başvurunun süresinde yapılıp yapılmadığı,

... yönlerinden sırasıyla incelenir." şeklinde hükümlere yer verilmiştir. İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in "Şikayet başvurusunda bulunabilecekler" başlıklı 3'üncü

maddesinde "... (6) İlan ile ön yeterlik veya ihale dokümanına yönelik şikâyet başvuruları, ihale veya son başvuru tarihinden üç iş günü öncesine kadar yapılabilen ise de bu tarihten önce ön yeterlik/ yeterlik başvurusunda bulunulması veya teklif verilmesi halinde, Kanununun 30 uncu maddesinin ikinci fıkrası uyarınca "Teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, zorunludur." hükmü uyarınca, ihaleye teklif veren isteklilerin teklif mektuplarında, ihale dokümanı içeriğini tamamen okuyup kabul ettiklerine dair beyanda bulunmaları ve tekliflerini buna göre vermiş olmaları nedeniyle, bu aşamadan sonra ihale ilanı veya ihale dokümanının içeriğine yönelik şikâyet başvurusunda bulunulamaz..." açıklaması yer almaktadır. Mevzuatın yukarıya aktarılan hükümleri gereğince ihale sürecinde hukuka aykırı olduğu iddia edilen işlem ve eylemlerin farkına varıldığı/varılmış olması gerektiği tarihi izleyen 10 gün içerisinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulması gerektiği, idarenin şikâyet başvurusu üzerine gerekli incelemeyi yaparak on gün içinde bir karar alması gerektiği, belirtilen süre içinde bir karar alınmaması durumunda başvuru sahibi tarafından karar verme süresinin bitimini, süresinde alınan kararın uygun bulunmaması durumunda ise başvuru sahibi istekli tarafından idarece alınan kararın bildirimini izleyen on gün içinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabileceği, ihale dokümanına yönelik başvuruların ihale tarihinden üç iş günü öncesine kadar yapılması gerektiği anlaşılmıştır. Başvuru sahibinin iddialarının ihale dokümanına yönelik olduğu ve ihale dokümanının 12.02.2019 tarihinde aldığı, teklifini ihaleye sunmadan önce ihale dokümanına yönelik şikâyet başvurusunda bulunmadığı anlaşılmıştır. İhale dokümanını aldığı tarihten (12.02.2019) itibaren on günlük süre içerisinde ve ihale tarihinden (14.02.2019) üç iş günü öncesine kadar idareye başvuruda bulunulması gerekirken, idareye şikâyet başvurusunda bulunulmadan ihaleye teklif verildiği, yine ihale dokümanına yönelik bu iddia ile ilgili idareye ilk kez 21.02.2019 tarihinde idareye başvuru yapıldığı, yine ihaleye teklif verilmeden önce ihale dokümanına yönelik herhangi bir şikâyet başvurusunda bulunulmadığı da anlaşıldığından bu iddiasının süre ve ehliyet yönüyle reddi gerekmektedir. 4) Başvuru sahibinin 4'üncü iddiasına ilişkin olarak: İdari Şartname'nin 34'üncü maddesinde "...İhale,

Kanunun 38 inci maddesinde öngörülen açıklama istenmeksizin ekonomik açıdan en avantajlı teklif üzerinde bırakılacaktır. İhale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin sınır değer altında olması durumunda kesin teminat 41.1 maddesinde yer alan hüküm uyarınca hesaplanan tutar üzerinden alınır..." düzenlemesi yer almaktadır. İhale işlem dosyası incelendiğinde ihalenin altıncı kısmına ilişkin olarak alınan ihale komisyonu kararında ihale üzerinde kalan istekli Ulaşım Tur. Taş. Pet. Otom. Tek. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.nin teklif bedelinin 22.320,00 TL olarak belirtildiği, ancak anılan isteklinin ihaleye sunmuş olduğu birim fiyat teklif cetveli incelendiğinde ihaleye sunulan ikinci teklif tutarının 13.680,00 TL olduğu, yine idarece yapılan sınır değer hesabı incelendiğinde bu kısma ilişkin sınır değer 18.310,46 TL olarak hesaplandığı görülmüştür. Bu durumda ihale komisyonu kararına anılan isteklinin ikinci teklifinin doğru olarak yazılmadığı anlaşılmıştır. Diğer bir deyişle ihalenin altıncı kısmı üzerinde bırakılan Ulaşım Tur. Taş. Pet. Otom. Tek. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.nin teklif bedelinin (13.680,00 TL) idarece tespit edilen sınır değer tutarının altında olduğu tespit edilmiştir. Öte yandan, İdari Şartname'nin 34.2'nci maddesinde ihalenin, Kanunun 38 inci maddesinde öngörülen açıklama istenmeksizin ekonomik açıdan en avantajlı teklif üzerinde bırakılacağı düzenlenmiştir. Bu açıdan bakıldığında İdari Şartname'nin 34.1'inci maddesine göre hesaplanacak sınır değer altında olmasının alınacak teminat tutarının belirlenmesi üzerinde etkisi olacağı açıktır. Ulaşım Tur. Taş. Pet. Otom. Tek. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.nin altıncı kısma ilişkin ikinci teklifinin yaklaşık maliyetin yüzde altmışının altında olması nedeniyle sınır değer hesabına katılmayacağı anlaşılmış, ancak bu durumun anılan isteklinin teklifinin geçerliliği noktasında etkisinin bulunmadığı göz önüne alındığında, ihale üzerinde kalan isteklinin son teklifinin dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemlerle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, Ulaşım Tur. Taş. Pet. Otom. Tek. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.nin altıncı kısma ilişkin son teklifinin dikkate alınarak ihale komisyonu kararı alınması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Açıklanan

nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, 1) İhalenin 1, 2, 3, 4 ve 5'inci kısımlarına ilişkin olarak anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine, 2) İhalenin 6'ncı kısmına ilişkin olarak anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.]]>