

ikmâl inşaatı sözleşmesinin teknik zorunluluk nedeniyle tasfiye edilmiş olması nedeniyle 4735 sayılı KİSK'nın 24 ve YiGŞ'nin 22 maddesi uyarınca tazminat istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar, davalı vekilince temyiz edilmiştir

15. Hukuk Dairesi

2018/2701 E. , 2018/3885 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, 24.03.2014 tarihli ikmâl inşaatı sözleşmesinin teknik zorunluluk nedeniyle tasfiye edilmiş olması nedeniyle 4735 sayılı KİSK'nın 24 ve YiGŞ'nin 22 maddesi uyarınca tazminat istemine

ilişkindir. Mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

6360 sayılı Yasa ile 30.03.2014 tarihi itibariyle tasfiyesi gerçekleştirilen ... İl Özel İdaresi'nin ilgili kanun gereğince tüm işleri ... Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı'na devredilmiştir.

Davacı ile ... İl Özel İdaresi arasında 24.03.2014 tarihinde ... ili, ... ilçesi, ... İlköğretim Okulu ve ... Özel Eğitim İlköğretim Okulu ikmâl inşaatı işine ait sözleşme imzalanmıştır. Bu sözleşmenin imzalanmasından sonra olası heyelanı önlemek için yapılması öngörülen ayrıntılı jeolojik etüt ile kazıklı iksa imalâtı ve bina depremsellik analizi ile güçlendirme çalışmalarının işin %10 maksimum iş artışı bedelini aşacağı anlaşıldığından işin 4735 sayılı kanunun 23 ve Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 48. maddesi gereğince ... Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı'nın 18.06.2014 gün 72791615-17777871/30571 sayılı teklifi ve ... Valisinin oluru ile iş tasfiye edilmiş ve bu tasfiye kararı ile taraflar arasındaki eser sözleşmesi ilişkisi sona erdirilmiştir.

Davacı yüklenicinin işin tasfiye edildiği ana kadar gerçekleştirdiği imalât nedeniyle bedel talebi ya da haksız fesih sebebiyle kâr kaybı alacağı istemi bulunmamaktadır. Davacı talebin 4735 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 24 ve Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 22. maddesine dayandırmaktadır.

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun sözleşme kapsamında yaptırılacak ilave işler, iş eksikliği ve işin tasfiyesi başlıklı 24. maddesinin davacının dayandığı (b) bendinin son fıkrası ile Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin aynı başlıklı 22. maddesinin (b) bendinin son fıkrasında "sözleşme bedelinin %80'inden daha düşük bedelle tamamlanacağı anlaşılan işlerde, yüklenici işi bitirmek zorundadır. Bu durumda yükleniciye yapmış olduğu gerçek giderleri ve yüklenici kârına karşılık olarak, sözleşme bedelinin %80'i ile sözleşme fiyatlarıyla yaptığı işin tutarı arasındaki bedel farkının %5'i geçici kabul tarihindeki fiyatlar üzerinden ödenir." şeklinde düzenleme yapılmıştır. Bu düzenlemeler gereğince yüklenicinin kârına karşılık sözleşme bedelinin

%80'i ile sözleşme fiyatlarıyla yaptığı işin tutarı arasındaki farkın %5'inin verilebilmesi için işin tamamlanmış, ancak tamamlanan işin bedelinin sözleşme bedelinin %80'inden daha az olması gerekmektedir. Somut olayda davacının iddiası ve dosya kapsamına göre 5.577.000,00 TL bedelli işte 542.419,02 TL'lik imalât yapılmış olup iş, davalı iş sahibince teknik sebeplerle tasfiye edilmiştir. İşin sözleşme bedelinin %80'inden düşük bedelle tamamlanması hali sözkonusu değildir. Davacının işin tamamlandığına dair bir iddiası bulunmadığı gibi gerçekleştirdiği imalât bedeli ile ilgili bir talebi de yoktur.

Bu durumda mahkemece taraflar arasındaki sözleşme 4735 sayılı KİSK'nın 23 ve Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 48. maddesine göre davalı iş sahibince mücbir sebeplerle tasfiye edildiği davacının imalât ile haksız fesih iddiasıyla ilgili bir talebi olmayıp, iş tasfiye edildiğinden sözleşme bedelinin %80'inden daha düşük bedelle tamamlanması sözkonusu olmadığı ve bu maddelerdeki kâr kaybı koşullarının gerçekleşmediği anlaşıldığından davanın reddine karar verilmesi yerine yanlış değerlendirme ile kabulüne karar verilmiş olması ve ayrıca karar başlığında ... İl Özel İdaresi'nin devredildiği kurum ünvanının eksik yazılmış olması doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 17.10.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.