

**İlçe Hudutları Dahilinde  
Asfalt Kaplama, Yama, Yol  
Bordür ve Tretuar Yapım İşİ”  
olduğunun; iş deneyim  
belgesine konu iş kapsamında,  
asfalt kazıma makinesi ile  
her cins kaplamanın  
kazınması, baca  
yükseltilmesi, baca  
temizliği, ızgara  
yükseltilmesi, ızgara  
temizliği, bordür sökülmesi,  
asfalt, parke ve beton yol  
sökülmesi, beton yol  
kırılması, asfalt yama  
işlerinin yapıldığı;  
uygulanan yapı tekniği  
bakımından bakım ve onarım**

**iş i olduğu; dolayısıyla iş deneyim belgesine konu iş in A/I grubu iş ler kapsamında değerlendirilemeyeceği; A/V grubu kapsamında değerlendirilebilmesi için ise alt yapı ve üst yapı iş lerini içeren karayolu iş i olması gerektiği; iş deneyim belgesine konu iş in sadece üst yapı iş ini içermesi nedeniyle A/V grubu iş ler kapsamında da değerlendirilemeyeceğ inin belirtildiği; bu durumda; davacı şirket tarafından sunulan iş deneyim belgesine konu iş in, A/I grubu iş ler**

kapsamında olmadığı; A/V grubu işler kapsamında değerlendirilebilmesi için alt yapı + üst yapı işlerini içeren karayolu işi olması gerektiği; iş bitirme belgesine konu iş karayolu alt yapı işlerini kapsamadığından iş bitirme belgesinin benzer iş tanımına uygun olmadığı; davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine

Danıştay 13. Daire Başkanlığı  
2015/3177 K.

2015/3888 E. ,

▪

### “İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/3888

Karar No:2015/3177

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :

Vekili :

Karşı Taraf (Davalı) :

Vekili :

İstemin Özeti : Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 29.04.2015 tarih ve E:2014/1066, K:2015/460 sayılı kararının; davacı şirket tarafından sunulan özel inceleme raporunda belirtilen hususların dikkate alınmadığı, bilirkişi raporunun hükme esas alınabilir nitelikte olmadığı, belgeye konu işin A/V grubu işler kapsamında olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17.

maddesinin 2. fıkrası uyarınca davacı şirketin duruşma istemi yerinde görülmeyerek ve dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; İstanbul Büyükşehir Belediyesi Altyapı Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 10.10.2013 tarihinde açık ihale usulüyle yapılan "Arnavutköy, Eski Edirne Asfaltı – Çilingir Yolu Arası Viyadükleri ile Bağlantı Yolları İnşaatı" ihalesi üzerinde kalan davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin 04.03.2014 tarih ve 2014/UY.I-1178 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; dava konusu ihalede teklifi değerlendirme dışı bırakılan tarafından, "idari şartnamede yapım işlerinde benzer iş grupları listesinde yer alan A/I veya A/V grubu işlerin benzer iş olarak kabul edileceğinin düzenlendiği, sundukları iş deneyim belgesinin benzer iş tanımına uyduğu, tekliflerinin değerlendirmeye alınması gerektiği" iddialarıyla itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu; anılan başvuru kapsamında davacı şirket tarafından sunulan iş deneyim belgesinin eşit muamele ilkesi bakımından incelendiği; inceleme sonucunda dava konusu işlemler; iş deneyim belgesine konu işin A/I grubu işler kapsamında olmadığı, A/V grubu işler kapsamında değerlendirilebilmesi için alt yapı + üst yapı işlerini içeren karayolu işi olması gerektiği, iş bitirme belgesine konu işin karayolu alt yapı işlerini kapsamadığından A/V grubu işler kapsamında da değerlendirilemeyeceği gerekçesiyle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği; uyuşmazlığın çözümünün teknik bilgiyi gerektirmesi nedeniyle bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verildiği; hazırlanan bilirkişi raporunda özetle; davacı şirket tarafından iş deneyimini tevsik için sunulan ve Bakırköy Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenen belgede işin adının, "Bakırköy İlçe Hudutları Dahilinde Asfalt Kaplama, Yama, Yol Bordür ve Tretuar Yapım İşleri" olduğunun; iş deneyim belgesine konu iş kapsamında, asfalt kazıma makinesi ile her cins kaplamanın

kazınması, baca yükseltilmesi, baca temizliği, ızgara yükseltilmesi, ızgara temizliği, bordür sökölmesi, asfalt, parke ve beton yol sökölmesi, beton yol kırılması, asfalt yama işlerinin yapıldığı; uygulanan yapı tekniği bakımından bakım ve onarım işi olduğu; dolayısıyla iş deneyim belgesine konu işin A/I grubu işler kapsamında değerlendirilemeyeceği; A/V grubu kapsamında değerlendirilebilmesi için ise alt yapı ve üst yapı işlerini içeren karayolu işi olması gerektiği; iş deneyim belgesine konu işin sadece üst yapı işini içermesi nedeniyle A/V grubu işler kapsamında da değerlendirilemeyeceğinin belirtildiği; bu durumda; davacı şirket tarafından sunulan iş deneyim belgesine konu işin, A/I grubu işler kapsamında olmadığı; A/V grubu işler kapsamında değerlendirilebilmesi için alt yapı + üst yapı işlerini içeren karayolu işi olması gerektiği; iş bitirme belgesine konu iş karayolu alt yapı işlerini kapsamadığından iş bitirme belgesinin benzer iş tanımına uygun olmadığı; davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 29.04.2015 tarih ve E:2014/1066, K:2015/460 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görölmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 16.09.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye Üye Üye