

**ilgili projeler tamamlanarak
çalışmaların yeniden
başlatılması, iş bitim
tarihine kadar çalışmaların
devam etmesi ve yükleniciye
150 günlük iş durdurma
nedeniyle ilave süre
verilirken 120 günlük
çalışılmayan döneme ait
sürenin de ilave edilmesi ve
yükleniciden gecikme cezası
kesilmemesi sonucunda TL
tutarında kamu zararına
sebebiyet verilmesi**

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler
Yılı	2016
Dairesi	8
Karar No	132
İlam No	133
Tutanak Tarihi	19.4.2018

Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar
---------------------------	---

Hakediş Ödemesi:

.... Mimarlık Restorasyon yükleniminde bulunan Konağı Onarımı ve Restorasyonu İşinde;

A)28.11.2014 tarihinde iş yeri teslimi yapılarak işe başlanması, 10.04.2015 tarihinde statik sağlamlaştırma projelerinin yapılabilmesi için işin durdurulması, 07.09.2015 tarihinde ilgili projeler tamamlanarak çalışmaların yeniden başlatılması, 12.11.2015 tarihine (iş bitim tarihine) kadar çalışmaların devam etmesi ve yükleniciye 150 günlük iş durdurma nedeniyle ilave süre verilirken 120 günlük çalışılmayan döneme (1 Aralık- 1 Nisan arası) ait sürenin de ilave edilmesi ve yükleniciden gecikme cezası kesilmemesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Konuya ilişkin savunmaların incelenmesi sonucunda; Sorgu evrakında belirtildiği gibi işin durdurulmasının çalışılmayan döneme tekabül etmediği, ancak süre uzatımı işin bitimine müteakip verildiği için süre uzatımı olarak verilmesi gereken 150 gün süreyi verirken 18 gün sonra çalışılmayan döneme girildiği, yapılan imalatlar harçlı ve sulu imalatlar olduğu için 1 Aralık- 1 Nisan arası dönemde yapılamayacak nitelikte oldukları, çalışılmayan günlerin (120 gün) bitiminin bu yüzden beklendiği, 1 Nisandan itibaren de kalan 132 gün (150 gün- 18 gün = 132 gün) verilerek işin tamamlanmasının öngörüldüğü, açıklanan nedenlerden dolayı gecikme cezası kesilmediği anlaşıldığından,

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak

ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

B)a) V.1753/B Hidrolik kireç harcı ile moloz taş duvarda derz yapılması işine ilişkin metraj cetvelleri ve fotoğrafların incelenmesinde; Derz yapılan yüzeyin moloz taş olmaması, taslak yonu taşı olması, yapılan derz işleminin V.1763/B Hidrolik Kireç Katkılı Horasan Harcı İle Taslak Yonu Taşı Duvarı Derz Yapılması pozu kapsamında değerlendirilmesi gerekirken değerlendirilmemesi ve taslak yonu taşı duvarda derz yapıldığı halde moloz taş duvarda derz yapılmış gibi ödemede bulunulması sonucu TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda; 2-3-6 no.lu hakedişlerde ödemesi yapılmış olan V.1753/B Hidrolik Kireç Harcı ile Moloz Taş Duvarı Derz Yapılması pozuna ilişkin metrajda, bodrum kattaki odaların duvarlarının, hamam beden duvarlarının, bina güney cephesinin temelden 3,6 m yükseklikteki kısmının, bina avlu duvarlarının, Z10-Z11 mutfak beden duvarlarının, kalorifer dairesi ön cephe ve büyük sofa üstü olarak gösterilen mekanların moloz taş duvar olduğu, savunma ekinde gönderilmiş olan fotoğraflarda bulunan cephe duvarlarının ise yonu taşı duvar olduğu, ancak bu imalatların V.1768/A 500 Doz Hidrolik Kireç Harcı İle Yonu Taşı İmalatta Derz Yapılması pozundan ödendiği, hatalı pozdan ödeme yapılmadığı, ayrıca V.1753/B pozuna yüklenicinin ihale esnasında TL fiyat teklifi verdiği, derz açılması ve derz yapılması pozunun 2 no.lu hakedişten itibaren ödenmeye başlandığı, derz yapılması pozunun sorgu evrakında belirtilen V.1763/B: Hidrolik Kireç Katkılı Horasan Harcı İle Taslak Yonu Taşı Duvarı Derz Yapılması pozundan yapılması durumunda, 2015 yılı fiyatları üzerinden işin sözleşmesi gereği % 15 müteahhit karı ekleyerek analiz yapılmak zorunda kalınacağı, söz konusu pozun analizinin yapılması durumunda TL fiyat ödeneceği ve sorguda belirtildiği gibi yapılan derzlerin moloz taş duvarda derz yapılması pozu yerine taslak yonu taşı duvarda derz yapılması pozundan ödenmesi durumunda m2 fiyatının TL

yerine TL'ye yükseleceği, bu durumda ise m2 de TL fazla ödeme yapılacağı anlaşıldığından,

Kamu zararı oluşmayan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

b) Aynı şekilde duvar yüzeylerinde derz açılması işinin V.0413 poz no.lu Eski Yonu Taşı (kesme taş) veya aplanmış yonu taş duvar yüzeylerinde derz açılması pozundan ödenmesi gerektiği halde,V.0416 imento ve kireç harçlı moloz taş veya tuğla duvarda derz açılması pozundan ödenmesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda; V.0416 Horosan Harlı Moloz Taş veya Tuğla Duvarda Derz Açılması pozunun sözleşme birim fiyatlarında olduğu, yüklenicinin ihale esnasında bu poza TL fiyat teklif ettiği, V.0416 pozunun metrajında bulunan bodrum kattaki odaların duvarlarının, hamam beden duvarlarının, bina güney cephesinin temelden 3,6 m yükseklikteki kısmının, bina avlu duvarlarının, Z10-Z11 mutfak beden duvarlarının, kalorifer dairesi n cephe ve büyük sofa üstü olarak gösterilen meknların moloz taş duvar olduğu, savunma ekinde gönderilen fotoğraflarda görülen yonu taşı duvarlar ise onarım öncesi imento derzli olduğundan V.0415: Yeniden Derz Yapılacak imento veya Kireç Harlı Taş veya Tuğla Karışık Cephede Derz Açılması pozundan ödendiği, onarım esnasında ödenen derz açma ve derz yapma pozlarında fazla ödemeye sebebiyet verilmediği anlaşıldığından,

Kamu zararı oluşmayan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

C)V.0227/1 poz no.lu Bazalta ait Düz Satıhta Yonu Taşı Bedeli işine ilişkin fotoğraflarla metrajların incelenmesinde; Kullanılan malzemenin bazalt değil andezit olması ve V.0227/2 Andezite ait düz satıhta yonu taşı bedeli pozundan ödeme yapılması gerektiği halde bazalt taştan ödeme yapılması sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi

ile ilgili olarak;

Sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda; Müdürlükçe Konağı'nda kullanılan söz konusu taşlardan numune alınarak Restorasyon ve Konservasyon Merkez ve Bölge Laboratuvarı Müdürlüğü'ne gönderildiği ve taş cinslerinin tespitinin istendiği, Restorasyon ve Konservasyon Merkez ve Bölge Laboratuvarı Müdürlüğü'nden alınan tarih ve sayılı yazı ekinde bulunan malzeme analiz raporunda, ilgili taşın ofidik dokulu bazalt olduğu, dolayısıyla söz konusu imalatla andezit değil bazalt taş kullanılarak bedelinin ödendiği anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

D)27.528/2 poz no.lu Kaba sıva vb. yüzeyler üzerine 5 mm kalınlığında saten alçı kaplama yapılması işine ait metrajlarda 27.525/2 poz no.lu Saten alçı ve perlitli alçı sıva harçlarının karışımı ile 5 mm kalınlıkta düzeltme sıvası yapılması (Kaba sıva, brüt beton yüzeyler, perlitli sıva alçısı ve benzeri yerlerde) imalatının da bulunması, 27.525/2 pozunun uygulandığı yüzeyin kaba sıva yüzeyi olmaktan çıkıp ince sıva yüzeyi haline gelmesi ve bu yüzeylere uygulanacak saten alçının da 27.528/3 İnce sıva, alçı sıvalı vb. yüzeyler üzerine 3 mm kalınlığında saten alçı kaplama yapılması pozundan ödenmesi gerekirken 27.528/2 (Kaba sıva vb. yüzeyler üzerine 5 mm kalınlığında saten alçı kaplama yapılması) pozundan ödenmesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; Söz konusu imalatla ilgili olarak yüklenici firmaya sehven ödeme yapıldığını, sorgu evrakında tespit edilen TL kamu zararının yüklenici firma Restorasyon Mimarlık tarafından Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğüne tarihli ve sıra no.lu alındı belgesi ile yatırıldığını ve ilgili belgenin savunma ekinde gönderildiğini belirtmişlerdir.

Bu itibarla; ince sıvalı yüzeylere saten alçı sıva uygulaması yapıldığı halde kaba sıva yüzeyine uygulanmış gibi değerlendirilmesi sonucunda oluşan TL tutarındaki kamu zararı;

.... tarihli ve sıra no.lu alındı belgesi ile tahsil edildiğinden ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

E)Statik güçlendirme imalatları kapsamında yapılan cam elyaf hasır uygulamaları ile ilgili piyasa araştırmasının tam ve sağlıklı olarak yapılmaması ile ilgili olarak;

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; Ar-Cam hasırın maliyete katkısının yüksek olmadığını, asıl maliyetin kullanılan puzolanik hidrolik kireç harcından kaynaklandığını, işçiliğin söz konusu uygulamada önemli olduğunu, uygulamayı yapanların gerçekten ehil olması gerektiğini, bu nedenle AR cam hasır firmasının uygulamanın eksiksiz ve hatasız yapılmasını sağlamak için uygulama boyunca işçilerin başında bir İnşaat Mühendisi bir de kalfa çalıştırdığını, güçlendirme uygulamasının mutlaka teknik personel nezaretinde yapılması gerektiğini, bu durumun ise işçilik miktarının artması olarak fiyatlara yansıdığını, Konağı Onarımı ve Restorasyonu işi kapsamında yaptırılan statik güçlendirme projesi lejantında tanımlanan özellikte ve dayanımda cam elyaf uygulaması yapıldığını, kullanılan malzemenin Türkiye’de muadilinin bulunmaması, imalatın doğru yapılabilmesi adına işçiliğinin özel olması doğrultusunda kamu yararı gözetilerek imalatın fiyat olurlarının hazırlandığını belirtmişlerdir.

Bu itibarla, statik güçlendirme imalatları kapsamında yapılan cam elyaf hasır uygulamaları konusunda mevzuata aykırı bir durum bulunmadığı gibi sorguda herhangi bir kamu zararı tespitine de yer verilmemiş olup bu aşamada hüküm tesisine mahal bulunmadığından, Dairemizce yapılacak işlem bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.