

İlköğretim okulu inşaatının yapımını sözleşme ile üstlendiğini, idarece yer tesliminin geç yapılması nedeniyle * yılına sarkmadan doğan fiyat farkı olan *TL ve fesih tarihine kadar yapılmış olan imalât ve ihzarat miktarından halen ödenmemiş olan*TL olmak üzere toplam * TL alacaklarının olduğunu, işin devamı sırasında davalı idarece güvenli bir iş ortamının yaratılmadığını, bu nedenle edimlerini yerine getiremediklerini, hakedişlerin zamanında ödenmediğini, sonuçta

sözleşmenin haksız olarak fesih edildiğini, haksız fesih nedeni ile icra takipleri, ipoteklerin paraya çevrilmesi ve kamu ihalelerine girmelerinin engellenmesi nedeniyle manevi zararlarının olduğunu belirterek işyerinin geç teslimi nedeniyle * yılına sarkmadan doğan fiyat farkı olan* TL ve fesih tarihine kadar imalât ve ihzarat miktarından henüz ödenmemiş olan * TL'nin ayrıca sözleşmenin haksız feshi nedeniyle fazlaya ilişkin hakları saklı kalarak * TL ve

manevi zararları yönünden ise *TL tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiş, yargılama sırasında talebini ıslah ederek menfi zarar talebini *TL'sine, müspet zarar talebini *TL'ye çıkarmıştır.

15. Hukuk Dairesi

2018/3060 E. , 2018/4773 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraflarca temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının tüm, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Davacı davasında...Köyü, İlköğretim okulu inşaatının yapımını sözleşme ile üstlendiğini, idarece yer tesliminin geç yapılması nedeniyle 2011 yılına sarkmadan doğan fiyat farkı olan 8.344,76 TL ve fesih tarihine kadar yapılmış olan imalât ve ihzarat miktarından halen ödenmemiş olan 159.531,98 TL olmak üzere toplam 167.876,74 TL alacaklarının olduğunu, işin devamı sırasında davalı idarece güvenli bir iş ortamının yaratılmadığını, bu nedenle edimlerini yerine getiremediklerini,

hakedişlerin zamanında ödenmediğini, sonuçta sözleşmenin haksız olarak fesih edildiğini, haksız fesih nedeni ile icra takipleri, ipoteklerin paraya çevrilmesi ve kamu ihalelerine girmelerinin engellenmesi nedeniyle manevi zararlarının olduğunu belirterek işyerinin geç teslimi nedeniyle 2011 yılına sarkmadan doğan fiyat farkı olan 8.344,76 TL ve fesih tarihine kadar imalât ve ihzarat miktarından henüz ödenmemiş olan 159.531,98 TL'nin ayrıca sözleşmenin haksız feshi nedeniyle fazlaya ilişkin hakları saklı kalarak 1.000,00 TL ve manevi zararları yönünden ise 100.000,00 TL tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiş, yargılama sırasında talebini ıslah ederek menfi zarar talebini 216.547,18 TL'sine, müspet zarar talebini 468.100,75 TL'ye çıkarmıştır. Mahkemece taraflar arasında düzenlenen sözleşme gereğince iş yapılacak yerin davalı idarece geç teslim edildiği, sözleşme gereğince bölgenin mevsim itibariyle çalışılmayacak süreler yönünden eklenmesi gereken ek sürenin eklenmediği, ek süre verilmeden yapılan fesih işleminin sözleşmeye uygun olmadığı, sözleşmeye uygun olmadan fesih işleminin yapılması ve ek sürelerin verilmemesi nedeniyle davacının zararlarının oluştuğu, bilirkişi raporuna göre davacının zararının 216.547,18 TL olduğu, bu zarar miktarının dava dilekçesi ve bilirkişi raporunda menfi zarar olduğu belirtilmiş ise de, gerçekte bu miktarın müspet zarar olduğu, bilirkişi raporuna göre sözleşme borçlusu davacı tarafın işi zamanında tamamlayamadığı ve keşif tarihi itibariyle işin tamamlanması için gereken sürenin 167 gün olduğu, davacı tarafın sözleşmenin feshine, kendi kusurlu davranışı ile sebebiyet verdiğiinden olumsuz zararını isteyemeyeceği gerekçesiyle 216.547,18 TL maddi tazminat yönünden davanın kısmen kabulüne, diğer maddi tazminat ve manevi tazminat taleplerinin reddine karar verilmiştir. Dosya kapsamına göre işyerinin yükleniciye teslim edildiği 20.12.2010 tarihine 240 günlük iş süresi eklendiğinde teslimi gereken tarih 20.08.2011'dir Süre, sözleşme tarihinden itibaren yer teslimi için gereken 5 günlük süreden sonra başlatılmayıp fiilen teslim edildiği tarihten başlatıldığından 41 günlük geç teslimin süreye eklenmesi mümkün olmadığı gibi 240 günlük iş süresi, çalışılmayan süre de dikkate alınarak belirlendiğinden çalışılmayan dönemin de teslimi gereken tarihe eklenmesi mümkün değildir. Hükme esas alınan ikinci bilirkişi kurulu raporunda fesih tarihi itibariyle gerçekleştirilen imalat seviyesine göre kalan işin 167 günde tamamlanacağı hesaplanmış olup 04.07.2011 fesih tarihinden 20.08.2011 teslimi gereken tarihe kadar olan

süre 43 gün olup kalan sürede işin tamamlanması mümkün olmaması sebebiyle davalı iş sahibi fesihle haklıdır. İş sahibi fesihle haklı olduğundan müspet zarar kapsamında kar kaybı istenmesi mümkün değildir. Davacı yüklenicinin teminat mektuplarıyla ilgili bir talebi de bulunmamaktadır. Bu durumda bilirkişi kurul raporuyla da doğrulanan delil tespit dosyasında alınan bilirkişi raporunda belirtilen davacının hak ettiği imalât ve ihzarat bedeli toplamı 262.926,81 TL'den her iki bilirkişi kurulu raporunda hesaplanıp mahsup edilen davacı tarafca bu yönden raporlara itiraz edilmediği gibi temyiz konusu da edilmeyen 170.864,36 TL mahsup edildikten sonra kalan miktar olan 92.062,45 üzerinden davanın kabulü gerekirken yanlış değerlendirme sonucu ve talep aşılı olarak fazla miktarda alacağı hükmedilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm, davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 6,70 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 29.11.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>