

imalatın kimin yararına olarak gerçekleştirildiğini saptamak, Belediye yararına yapıldığı anlaşılırsa BK nın 410 ve devamı maddeleri uyarınca yapıldığı tarihteki piyasa fiyatlarıyla (sözleşme fiyatını aşmamak üzere) imalat bedelini hesaplatmak, saptanan bedelden kuyudan su çıkmadığı gözetilerek ve yöresel uygulamalar da değerlendirilmek suretiyle hakkaniyet dairesinde indirim yapıldıktan sonra tazmini gereken bedelin belediyeden tahsiline karar vermek, kuyunun sözleşmeyi imzalayan

**H.. Y.. yararına yapıldığı ve Belediye ile ilgisi olmadığı anlaşıldığında ise, sözleşme bedelinden yine kuyu faal olmadığından hakkaniyet indirimi yapılarak makul ve kabul edilebilir bedelin davalı Hatice den tahsiline karar vermekten ibarettir. Eksik inceleme ile ve hukuki değerlendirmede hataya düşülerek yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bu nedenlerle bozulması gerekmiştir**

15. Hukuk Dairesi

2013/2100 E. , 2014/2242 K.

\*

İçtihat Metni

Mahkemesi: Torbalı 2. Asliye Hukuk Hakimliği

Tarihi: 05.02.2013

Numarası: 2009/172-2013/53

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davalı T.. B.. vekili ile davalı H.. Y.. tarafından istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedelinin tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmış, davalılar reddini savunmuş, mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar, davalılar tarafından temyiz edilmiştir.

Davada 16.07.2007 tarihli sözleşmeye dayanılarak içme suyu amaçlı yapılan sondaj kuyusunun bedeli istenmektedir. Sözleşme davalılardan H.. Y.. tarafından imzalanmış, Torbalı Belediyesi adına sözleşmeyi imzaladığını 05.06.2012 tarihli duruşmadaki imzalı beyanında kabul etmiştir. Davalı Belediye, sözleşmeye itiraz ederek kuyu açma işlemi ile ilgili herhangi bir ihale evrakı bulunmadığı gibi faturasının da kendilerine tebliğ edilmediğini, kuyu ile alakalarının bulunmadığını savunmuştur. Davalı Belediye kamu kurumu olup, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu na tabidir. Yapılan tüm sözleşmelerin bu Yasa kapsamında olması gerekir. Sözleşme Kamu İhale Yasası na uygun imzalanmadığından Belediyenin sözleşme ile sorumluluk altına girdiğinden sözedilemez. Sözleşmeyi imzalayan H.. Y.. ise Belediye Başkanı nın talimatı ile sözleşmeyi imzaladığını iddia etmektedir. Sözleşmenin imzalandığı tarihte yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu nun 32 ve devamı maddeleri uyarınca davalı Hatice nin, diğer davalı Belediyenin temsilcisi sıfatıyla hareket ederek sözleşme imzalamış olsa bile az yukarıda değinilen 4734 sayılı

Yasa hükümlerine uygun bulunmadığından, sözleşmenin Belediyeyi bağlayacağından sözedilemez. Ancak davacı tarafından yapılan kuyunun, davalı Belediye veya sözleşmeyi imzalayan H.. Y., ya da dava dışı Özbey Köyü yararına yapılmış bir işlem olması durumunda vekaletsiz iş görme hükümleri uyarınca yararına olan taraftan BK nın 410 ve devamı maddeleri uyarınca bedeli talep edilebilir. Ne var ki mahkemece bu hususlarda herhangi bir araştırma ve inceleme yapılmadan sözleşme fiyatı esas alınarak hesaplanan bilirkişi raporlarıyla bağlı kalınarak hüküm kurulmuştur. Oysa yapılması gereken iş, öncelikle mevcut imalatın kimin yararına olarak gerçekleştirildiğini saptamak, Belediye yararına yapıldığı anlaşılırsa BK nın 410 ve devamı maddeleri uyarınca yapıldığı tarihteki piyasa fiyatlarıyla (sözleşme fiyatını aşmamak üzere) imalat bedelini

hesaplatmak, saptanan bedelden kuyudan su çıkmadığı gözetilerek ve yöresel uygulamalar da değerlendirilmek suretiyle hakkaniyet dairesinde indirim yapıldıktan sonra tazmini gereken bedelin belediyeden tahsiline karar vermek, kuyunun sözleşmeyi imzalayan H.. Y.. yararına yapıldığı ve Belediye ile ilgisi olmadığı anlaşıldığında ise, sözleşme bedelinden yine kuyu faal olmadığından hakkaniyet indirimi yapılarak makul ve kabul edilebilir bedelin davalı Hatice den tahsiline karar vermekten ibarettir. Eksik inceleme ile ve hukuki değerlendirmede hataya düşülerek yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bu nedenlerle bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:**Yukarıda açıklanan nedenlerle davalıların temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davalılar yararına **BOZULMASINA**, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 01.04.2014 gününde

oybirliđiyle karar verildi.