

idarece şikayet dilekçesi
ekinde başvuruda bulunmaya
yetkili olduğuna dair
belgelerin ve imza
sirkülerinin aslı veya
yetkili mercilerle onaylı
örneğinin eklenmediği
gerekçesiyle de başvurunun
reddettiği anlaşılmıştır. Her
ne kadar ilgili belgelerin
fotokopi olup olmadığına
ilişkin olarak idareden
asıllarının istenilmesi
gerekmekte ise de idarenin
şikayete cevap vermesi ve
başvuru sahibinin herhangi
bir hak ve menfaat kaybına
neden olmadığı birlikte

değerlendirildiğinde bu hususunun esasa etkili olmadığı sonucuna varılmıştı

Toplantı No : 2016/029 Gündem No : 45 Karar
Tarihi : 11.05.2016 Karar No : 2016/UY.III-1274

<u>Sikayetçi:</u>
Turhanlar Petrol Karo Ve İnş.Mlz.San.Ve Tic.Ltd.Şti <u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
İnegöl Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü <u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
21.04.2016 / 24835 <u>Başvuru Konu İhale:</u>
2016/71688 İhale Kayıt Numaralı "İnegöl Belediyesi Sınırları Dahilinde Asfalt Kaplama Ve Asfalt Yama Yapılması" İhalesi <u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER: Başkan: Hamdi GÜLEÇ Üyeler: II. Başkan Şinasi CANDAN, Osman DURU, Erol ÖZ, Köksal SARINCA, Dr. Ahmet İhsan ŞATIR, Mehmet ATASEVER, Oğuzhan YILDIZ **BASVURU SAHİBİ:** Turhanlar Petrol Karo ve İnş. Mlz. San. ve Tic. Ltd. Şti, Bursa Yolu 20.Km. Çukurhisar ESKİŞEHİR **İHALEYİ YAPAN İDARE:** İnegöl Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü, Sinanbey Mahallesi Nuri Doğru Caddesi No: 1 16400 İnegöl/BURSA **BASVURUYA KONU İHALE:** 2016/71688 İhale Kayıt Numaralı “İnegöl Belediyesi Sınırları Dahilinde Asfalt Kaplama ve Asfalt Yama Yapılması” İhalesi **KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:** İnegöl Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü tarafından 18.04.2016 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “İnegöl Belediyesi Sınırları Dahilinde Asfalt Kaplama ve Asfalt Yama Yapılması” ihalesine ilişkin olarak Turhanlar Petrol Karo ve İnş. Mlz. San. ve Tic. Ltd. Şti nin 01.04.2016 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 11.04.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 21.04.2016 tarih ve 24835 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan21.04.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. Başvuruya ilişkin olarak 2016/1005 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir. **KARAR:** Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi. İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, 1) İdarece yapılan zeyilname ile 50 km mesafeli tesis şartı getirerek rekabeti daralttığı, mal alımı olan plent altı asfalt alımı ile diğer yapım işi kalemleri ayrı ayrı ihaleye çıkılması durumunda yapım işi ihalesine eklenen plent altı malzeme sebebi ile 50 km mesafe dışından yapım işine çok daha düşük fiyatlara yapacak firmaların ihaleye gireceği, bunun engellendiği, idarenin verdiği cevapta 50 km mesafe şartı ile ilgili asfaltın idare tarafından taşınacağı ve karayolları teknik şartnamesine göre bu mesafenin belirlendiğinin belirtildiği oysa karayolları teknik şartnamesinde mesafe ile ilgili herhangi bir belirleme yapılmadığı, 2) İhale dokümanında aynı anda asfalt plenti olan, mekanik stabilizasyon makinesi olan ve konkosörü olan firma şartına yer verildiği, bu durumun bünyesinde bu araçları bulunduran firmalar lehine avantaj sağladığı, bu şartların tamamı kaldırılarak ihalenin yapılması gerektiği, 3) Yapılan zeyilnamelerle ihalenin şeffaf ve rekabetçi olmaktan çıkarıldığı ve idarece itirazlarının imza sirküleri fotokopi olduğu gerekçesiyle reddedildiği oysa belgelerin asıl olduğu, 9 firmanın itiraz ettiği, ihale dokümanının EKAP üzerinden temin edilebilmesi halinde bu sayısının daha da artacağı iddialarına yer verilmiştir. Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir. 1. Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak: Başvuru sahibi tarafından itirazın şikâyet dilekçesinde 6 iddiaya yer verilmişse de yapılan değerlendirmede birbirine benzeyen iddialar birleştirerek incelenmiştir. Başvuru konusu ihaleye ait İdari Şartname'nin “İhale konusu işe ilişkin bilgiler” başlıklı 2'nci maddesinde, “a) Adı: İNEGÖL BELEDİYESİ SİNIRLARI DAHİLİNDE ASFALT KAPLAMA VE ASFALT YAMA YAPILMASI b) Yatırım proje no'su/kodu: c) Miktarı (fiziki) ve türü: 24 kalem asfalt kaplama, asfalt yama yapılması işi. Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır. ç) Yapılacağı yer:Bursa İli İnegöl İlçesi, İnegöl Belediyesi İmar sınırları içi. d) Bu bent boş bırakılmıştır. düzenlemesi bulunmaktadır. Teknik Şartnamenin “Makine ve Ekipmanlar” başlıklı 7'nci maddesinde “7.5. İş kapsamında kullanılacak olup ilgili belgeleri teklif ekinde idareye sunulan asfalt plenti İnegöl İlçe Merkezi İnegöl Kaymakamlığına en fazla 50 km. mesafede olduğuna dair noter onaylı taahhütname belgelerini istekli teklif zarfında ibraz edecektir.” düzenlemesi bulunmaktadır. İdari Şartname ve Teknik Şartname birlikte incelendiğinde ihale konusu iş kapsamında yapılacak imalatın bitümlü sıcak karışım asfalt serim işi olduğu diğer iş kalemleri ile birlikte değerlendirildiğinde yapım ve mal alımı olarak ihale gerçekleştirilecek bir durum olmadığı işin özelliği gereği bir bütün olarak değerlendirilmesi gerektiği ve idarece yapım işi olarak ihaleye çıkılmasının mevzuata aykırı olmadığı sonucuna varılmıştır. İncelenen ihalede isteklilerin ihaleye katılım şartı olarak en az 160 ton/saat kapasiteye sahip kurulu Asfalt Plenti istenildiği, asfalt plenti isteklinin kendi malı ise buna ilişkin belgelerini sunmasının, kendi malı değil ise işin süresi ve muhtemel süre uzatımı dahilinde kesintisiz kullanacağına dair mülkiyet sahibinden alınacak izin belgelerinin teklif ekinde idareye sunulmasının öngörüldüğü, ayrıca Teknik Şartname'de asfalt plentinin İnegöl Kaymakamlığına en fazla 50 km. mesafede olmasının istenildiği anlaşılmıştır. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun “Temel İlkeler” başlıklı 5'inci maddesinde idarelerin, bu Kanun'a göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu hükme yer verilmiştir. İdarelerin ihalelerde ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu dikkate alındığında asfalt plentinin İnegöl Kaymakamlığına en fazla 50 km mesafede bulunması şartı aranmasının işin niteliğinden, hizmetin ifası sırasında bir takım güçlüklerle karşılanmaması ve idarenin cevabında da belirttiği üzere bir kısım asfaltın idarece taşınacak olması gerekçesiyle ihale dokümanında yapılan düzenlemenin uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Diğer yandan Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından çıkarılan Karayolu Yönetmeliğinde göre asfalt beton serim sıcaklığına ilişkin değerler yer verildiği anlaşılmıştır. İdarece de bu değerler göz önüne alınarak belirli bir mesafe kriterine ihale dokümanında yer verildiği anlaşılmıştır. Bu çerçevede, yapılan düzenlemenin uygun olduğu sonucuna varılmıştır. 2) Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak: İdari Şartname'nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7'nci maddesinde “ıı) 1- İstekli; iş kapsamında kullanacağı Mekanik Stabilizasyon Ünitesinin ihalede istenen miktarı karşılayacak kapasitede olacağı ve Kurulu olan Asfalt Plenti Kapasitesinin en az 160 ton/saat veya yukarısı olduğunu, bağlı olduğu Ticaret ve Sanayi Odasından alacağı Kapasite Raporu ile belgeleyerek teklif ekinde idareye sunacaktır. 2- İstekli; iş kapsamında kullanacağı Kurulu olan, Taş Ocağı Agregası Üretim Tesisini en az 160 ton/saat veya yukarısı olduğunu, bağlı olduğu Ticaret ve Sanayi Odasından alacağı Kapasite Raporu ile belgeleyerek teklif ekinde idareye sunacaktır. 3- İstekli; bu iş kapsamında kullanılacak olan Asfalt Plenti ve/veya Üretim Tesisine ait TS EN-13108-1 Asfalt Betonlu Standartlarına Uygunluk Belgesi sahibi olduğuna dair belgeleri teklif ekinde idareye sunacaktır. 4- İstekli; bu iş kapsamında kullanılacak olan Konkasör ve/veya Ocak Taşı Üretim Tesisine ait TS-EN- 13043 Yollar, havaalanları ve trafiğe açık diğer alanlardaki bitümlü karışımlar ve yüzey uygulamalarında kullanılan agregalar Standartlarına Uygunluk Belgesi sahibi olduğuna dair belgeleri teklif ekinde idareye sunacaktır. 5- İstekli; bu iş kapsamında kullanılacak olan Malzeme Ocağı ve Asfalt Plenti' ne ait “CED Olumlu” ya da “CED Gerekli Değildir” belgelerini teklif ekinde idareye sunacaktır. 6- İstekli; bu iş kapsamında kullanılacak olan Malzeme Ocağı, Asfalt Plenti Tesislerine ait “Gayri Sıhhi Müessese Ruhsatlarını” (GSM) teklif ekinde idareye sunacaktır. 7- İhale kapsamındaki imalatlarda kullanılacak malzemelerin temin yolu ile elde edilecek olması durumunda; yukarıda istenen malzemelerinin üretileceği tesislerin, makine, teçhizat ve diğer ekipmanlara ait CED, GSM, Kapasite Raporu, Kalite Standartlarına uygunluk Belgeleri teklif ekinde idareye sunulacaktır. 8-İstekli iş kapsamında kullanacağı makine, tesisat ve diğer ekipmanların kendi malı olmaması durumunda da yukarıdaki (7.1.i.1 – 7.1.i.2- 7.1.i.3- 7.1.i.4-7.1.i.5-7.1.i.6) belgeleri teklif ekinde idareye sunacaktır. Ayrıca Asfalt plenti ve tesislerine ait Noter tarafından düzenlenmiş olan ve ihalemiz için iş süresinde muhtemel süre uzatımı ve keşif artışı da dahil olmak üzere niteliksiz olarak kullanılabileceğine dair kiralama veya muvafakatname v.b gibi sözleşme ve/veya izinlerine ait belgelerin asıllarını sözleşme aşamasında idareye sunacaktır.” düzenlemesi yer almaktadır. Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin “Makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler” başlıklı 41 inci maddesinde “(1) İşin yapılabilmesi için gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın sayısına ve niteliğine dokümanda yer verilir. Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman için kendi malı olma şartının aranmaması esastır. (2) Ön yeterlik şartnamesi veya idari şartnamede, aday veya isteklinin kendi malı olması istenen ve teknik kriterlerine yönelik düzenleme yapılan, tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ait belgelerin de başvuru veya teklif kapsamında sunulması zorunludur. (3) Adayın veya isteklinin kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da (Değişik ibare: 12/06/2015-29384 R.G./2. md.) yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya serbest muhasebeci raporlu ile tevsik edilir. (4) Geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş tesis, makine, teçhizat ve ekipmanın, kira sözleşmesinin sunulması ve ihalenin ilk ilan veya davet tarihine kadar olan kiralalarının ödendiğinin belgelенmesi şartı ile adayın veya isteklinin kendi malı sayılır. (5) İş ortaklığında, tesis, makine, teçhizat ve ekipman ortakların biri veya birkaçı tarafından sağlanır. Konsorsiyumda, tesis, makine, teçhizat ve ekipman ilişkin belgeler her bir ortağın kendi kısmı göz önünde bulundurularak ortaklardan ayrı ayrı istenir ve değerlendirilir.” hükmü yer almaktadır. Kamu İhale Genel Tebliği'nin “Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler” başlıklı 9'uncu maddesinde “İhale Uygulama Yönetmeliklerinin tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeleri düzenleyen maddelerinde kendi malı olma şartının aranmamasının esas olduğu hükmüne bağlanmıştır. İdareler tarafından bazı tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman için aday veya isteklinin kendi malı olma şartının aranmaması durumunda işe aday veya isteklilerin başvuru veya teklifleri kapsamında (taahhütname, yapı araçları taahhütnamesi, kira sözleşmesi, vb.) herhangi bir belge sunmaları istenmeyecektir.” açıklaması yer almaktadır. Yukarıda yer verilen mevzuat uyarınca makine ve teçhizat ve diğer ekipmanlardan kendi malı olma şartı aranmamasının esas olduğu ancak idarelere kendi malı olmasını isteyebileceğine ilişkin imkan tanındığı, söz konusu ihalede de kendi malı olmama bile şartnamede belgeleri istenilen izinlere ve standartlara sahip asfalt üretim tesisine ilişkin belgeleri sunan isteklilerin tekliflerinin değerlendirileceği, istenilen araç ve ekipmanların kendi malı olması şartının tek şart olmadığı da bir arada değerlendirildiğinde idarece yapılan düzenlemenin uygun olduğu sonucuna varılmıştır. 3) Başvuru sahibinin 3'üncü iddiasına ilişkin olarak: Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin “Dokümanın görülmesi, satın alınması ve EKAP üzerinden indirilmesi” başlıklı 16'ncı maddesinde “(4) Teknik şartnamesi EKAP üzerinden yüklenmeyen ihalelerde, doküman e-imza kullanılarak indirilemez. Bu durumda ihaleye katılmak için dokümanın idarece her sayfası onaylanmış işiğinin idareden satın alınması zorunludur. Tekliflerin elektronik ortamda alınacağı ve teknik şartnamesi EKAP üzerinden yüklenmeyen ihalelerde, dokümanın idarece her sayfası onaylanmış işiğinin EK-1'de yer alan “Doküman Satın Alındığına İlişkin Form” ile idareden satın alınması zorunludur. (5) Dokümanın, EKAP üzerinden e-imza kullanılarak indirilmesi durumunda doküman satın alınmış sayılır ve doküman bedeli ödenmez. (6) İdarece satışı yapılan dokümanın EKAP'ta hazırlanan dokümana uygun olması zorunludur. Dokümanlar arasında farklılık bulunması halinde EKAP'ta hazırlanan doküman esas alınır.” hükmü yer almaktadır. Başvuru sahibinin 23.03.2016 tarihinde ihale dokümanı aldığı, 25.03.2016 ve 01.04.2016 tarihli 2 adet şikâyet başvurusunda bulunduğu anlaşılmıştır. İdarece 30.03.2016, 05.04.2016 ve 07.04.2016 tarihleri arasında üç adet zeyilname düzenlendiği ve şikâyet başvurularında yer verilen hususlara ilişkin bazı değişiklikler yapıldığı görülmüştür. Yapılan değişikliklerin bir kısmının idareye yapılan şikâyet başvuruları sonucu olduğu görülmüştür. İdare tarafından her iki şikâyet başvurusuna ilişkin olarak süresi içerisinde şikâyete cevap verdiği anlaşılmıştır. Bunun yanında idarece şikâyet dilekçesi ekinde başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgelerin ve imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerle onaylı örneğinin eklenmediği gerekçesiyle de başvurunun reddettiği anlaşılmıştır. Her ne kadar ilgili belgelerin fotokopi olup olmadığına ilişkin olarak idareden asıllarının istenilmesi gerekmekte ise de idarenin şikâyete cevap vermesi ve başvuru sahibinin herhangi bir hak ve menfaat kaybına neden olmadığı birlikte değerlendirildiğinde bu hususunun esasa etkilili olmadığı sonucuna varılmıştır. İhaleye ait Teknik Şartname'nin EKAP'ta yer almadığı yukarıda yer verilen mevzuat uyarınca ihale dokümanının (800,00 TL) ücret karşılığında idareden satın alınması gerektiği, ihale dokümanının idarede bedelsiz görülebileceği, ihaleye katılmak isteyenlerin 15 adet ihale dokümanı satın aldığı ve Teknik Şartnamenin EKAP'a yüklenemediğinden dolayı idare tarafından satışının yapılmasının zorunlu olduğu anlaşılmıştır. Bu sebepten dolayı şikâyet başvurusunun fazla olup olmayacağı yönünde herhangi bir değerlendirilme yapacak kriterin bulunmadığı da bir gerçektir. Tüm değerlendirmeler ışığında başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan			
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi	
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Mehmet ATASEVER Kurul Üyesi	
Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi			