

İmza sirkülerinin ihale Yeterlik Bilgileri Tablosunda beyan edilmiş olması şikâyet başvurusunda bu belgenin sunulması zorunluluğu

| | |
|---------------------|---------------|
| Toplantı No | : 2020/035 |
| Gündem No | : 87 |
| Karar Tarihi | : 12.08.2020 |
| Karar No | : 2020/MK-212 |

BAŞVURU SAHİBİ:

Bilginay Tem. Hiz. Yem. Bilg. İlaç. Org. Taş. İnş. Dan. Teks. Ayak. Tur. Tic. Paz. San. Ltd Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Elektrik Üretim A.Ş Genel Müdürlüğü Satın Alma Ve Malzeme Yönetimi Daire Başkanlığı – İç Satın Alma Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/363120 İhale Kayıt Numaralı "18 Mart Çan Termik Santrali İşletme Müdürlüğü Bünyesinde Bulunan Bakım Servislerindeki İşlerin Toplam 148 Personel İle 2 Yıl Süreli Yürütülmesi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Elektrik Üretim A.Ş Genel Müdürlüğü Satın Alma ve Malzeme Yönetimi Daire Başkanlığı – İç Satın Alma Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/363120 ihale kayıt numaralı “18 Mart Çan Termik Santral İşletme Müdürlüğü Bünyesinde Bulunan Bakım Servislerindeki İşlerin Toplam 148 Personel ile 2 Yıl Süreli Yürütülmesi” ihalesine ilişkin olarak Bilginay Tem. Hiz. Yem. Bilg. İlaç. Org. Taş. İnş. Dan. Teks. Ayak. Tur. Tic. Paz. San. Ltd Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 26.12.2019 tarihli ve 2019/UH.II-1712 sayılı karar ile 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince “itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Bilginay Tem. Hiz. Yem. Bilg. İlaç. Org. Taş. İnş. Dan. Teks. Ayak. Tur. Tic. Paz. San. Ltd Şti. tarafından açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 30.03.2020 tarihli E:2020/212, K:2020/646 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bunun üzerine Kamu İhale Kurulu’nun 07.05.2020 tarihli ve 2020/MK-91 sayılı kararı ile başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine geçilmiş, Kamu İhale Kurulu’nun 10.06.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1040 sayılı karar ile de “itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesinin 30.03.2020 tarihli E:2020/212, K:2020/646 sayılı kararına karşı (26.12.2019 tarihli ve 2019/UH.II-1712 sayılı karar) Kurum tarafından temyiz yoluna başvurulması üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13.07.2020 tarih ve E:2020/1451, K:2020/1922 sayılı kararında “...Uyuşmazlıkta davaya konu ihalenin Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği hükümleri uyarınca e-teklif alınmak suretiyle gerçekleştirildiği, istekliler tarafından ihaleye ait katılım ve yeterliğe ilişkin belgelerin fiziken sunulmayarak Yeterlik Bilgileri Tablosunda beyan edildiği, bu kapsamda davacı tarafından idareye sunulan Yeterlik Bilgileri Tablosunda teklif vermeye yetkili olduğuna ilişkin belgeler başlığı altında, Ankara 57. Noterliği’nce düzenlenen 09/05/2019 tarih ve 13742 yevmiye numaralı imza sirküleri bilgilerinin beyan edildiği, davacı tarafından ihaleyi yapan idareye şikâyet başvurusunda bulunulurken, şikâyet dilekçesi ekinde imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneğinin sunulmadığı, dilekçeye ekli dizi pusulasında temsile yetkili olduğuna dair belgelerin ihale dosyasında mevcut olması sebebiyle sunulmadığının belirtildiği, idare tarafından 26/11/2019 tarihli şikâyet başvurusunun reddine ilişkin kararda, davacının başvurusunun ekinde temsile yetkili olduğuna dair belgeler ile imza sirkülerinin aslının veya yetkili mercilerce onaylı suretinin bulunmadığı, teklif ekinde ise sadece kamu kurumlarının internet sayfalarından teyit edilebilir belge olarak ticaret sicil gazetelerinin teyit edilebildiği, imza sirkülerinin teyit edilemediği, bu nedenle şikâyet başvurusunun şekil yönünden reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği’nin 4. maddesinin yedinci fıkrası uyarınca, ihaleye katılım ve yeterliğe ilişkin belgelerin ait olduğu ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının sistemlerinin veri paylaşımının imkân vermesi durumunda bu belgelerin ihaleyi gerçekleştiren idare tarafından internet sayfaları üzerinden sorgulanarak teyit edildiği, teyidin elverişli olması durumunda söz konusu belgelerin fiziken sunulmasının zorunlu olmadığı, hangi belgelerin sorgulanabileceği hususunun ise, Kurum tarafından belirlenerek EKAP üzerinden duyurulacağı anlaşılmakta olup, EKAP tarafından ilan edilen sunulmayacak belgeler listesinde ise, imza sirküleri yer almamaktadır.

Davacı şirket tarafından, ihaleyi yapan idareye yapılan şikâyet başvurusunda şikâyet dilekçesini imzalayan şirket temsilcisi Tekin Aktaş’a ait imza sirkülerinin aslının veya onaylı suretinin sunulmadığı, mahiyeti itibarıyla noterler tarafından tasdik edilmek suretiyle tanzim edilen söz konusu belgenin ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına ait sistemlerden sorgulanarak geçerliliğinin kontrolünün sağlanmasının mümkün olmadığı, idare tarafından elektronik ortamda teyidinin yapılmadığı ve bu hâliyle de ihale işlem dosyasında bulunmadığı açıktır. Bu itibarla, teyit edilemeyen ve ihale işlem dosyasında bulunmayan imza sirkülerinin salt Yeterlik Bilgileri Tablosunda beyan edilmiş olmasının, şikâyet başvurusunda bulunurken bu belgelerin sunulması zorunluluğunu ortadan kaldırmayacağı dikkate alındığında, imza sirkülerinin aslının veya onaylı örneğinin başvuru aşamasında veya ihale teklif zarfında sunulmamış olması nedeniyle geçerli bir şikâyet başvurusu yapıldığından söz edilemeyeceğinden, şikâyet başvurusunun ihaleyi gerçekleştiren idarece reddi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, Kurul kararının iptali yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 07.05.2020 tarihli ve 2020/MK-91 sayılı Kurul kararı ile bu karar gereği yapılan inceleme sonucu alınan 10.06.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1040 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 26.12.2019 tarihli ve 2019/UH.II-1712 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.