

inşaatı işi ihale sözleşmesine ait poliçesine bilirkişi incelemesine ve sair yasal delillere dayanmıştır Davalı vekiline HMK \*madesi uyarınca delillerini ve belgelerini ibraz etmesi için 2 haftalık kesin süre süre verilmiş ve kesin sürenin hukuki sonuçları ihtar edilmiş ancak davalı vekili tarafından delil ve belgeleri mahkememize ibraz edilmemiştir Davaya dayanak İstanbul İcra Müdürlüğünün.\*E sayılı takip dosyasında alacaklı \*.A.Ş tarafından

**borçlu aleyhine \*-TL hasar bedeli \*TL işlemiş faiz olmak üzere toplam \*TL alacağın tahsili için \* tarihinde ilamsız genel haciz yoluyla takibe girişildiği borçluya ödeme emrinin \* tarihinde tebliğ edildiği \* tarihinde süresinde borca itiraz**

T.C.

İSTANBUL

13. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/960 Esas

KARAR NO : 2019/846

DAVA : İtirazın İptali (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 15/10/2018

KARAR TARİHİ : 05/11/2019

Mahkememizde görülmekte olan İtirazın İptali (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

DAVA:

Davacı vekili dava dilekçesinde; 24/04/2018 tarihinde... Mahallesi ... Sokak ile ... Sokak ...Esenyurt/İSTANBUL adresinde davalı ...-... Tic. A.Ş. tarafından yapılan kazı çalışması sırasında davacı şirkete ait tesislere hasar verildiğini, davacı şirket personeline arızanın giderilmesi ve enerji

verilmesine müteakip hasara maruz kalan tesislerin onarımı için kullanılan malzeme ve işçilik gibi bedelleri kapsayan hasar bedeli olan 646,04-TL'nin hasar verenler aleyhine tahakkuk ettirildiğini, davalı...-... A.Ş tarafından hasar bedellerinin ödenmemesi üzerine borçlu aleyhine 646,04-TL hasar bedeli, 16,57-TL gecikmiş gün faizi olmak üzere toplam 662,61-TL'nin tahsili amacıyla istanbul ... İcra Müdürlüğünün ...E. sayılı takip dosyası ile takibe girişildiğini, davalının iş bu takibe itiraz ettiğini beyanla, davnain kabulüne, itirazın iptaline, davalının alacağın % 20'sinden az olmamak üzere icra inkâr tazminatına mahkumiyetine karar verilmesini talep ve dava etmişlerdir.

CEVAP:

Davalı vekili cevap dilekçesinde; husumet yönünden itiraz ettiklerini, vekiledeni ...'ın; 4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanunu'na, İstanbul genelinde doğalgaz dağıtım ve satış faaliyetini yürüten, EPDK ve Sayıştay denetimlerine tabi, hisselerinin tamamı ... Belediyesi 'ne ait olan ticari bir şirket olduğunu, kurum içerisinde yapılan yazışmalar neticesinde belirtilen tarihlerde belirtilen adreslerde.. tarafından **ihale** edilen Avrupa (238) İstanbul ...Bölgesi Çelik, Polietilen ve Servis Hattı inşaatı işi kapsamında işin yüklenicisinin müteahhit ... Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından çalışma yapıldığı ve dava konusu hasarların müteahhit tarafından verildiğini, ...'ın ancak doğalgazın şehir içi dağıtımını ve satışını yapmakta olduğu, bunun dışında başka hiçbir faaliyet gerçekleştirmediğini, ...'ın asıl işi, istanbul ili genelinde doğalgazın sürekli ve güvenli bir şekilde dağıtımını gerçekleştirmek olduğunu, ...'ın **ihale** etmiş olduğu yapım işlerinden doğan sorumluluğun eser sözleşmesinden doğan sorumluluk olduğunu, müteahhitin üçüncü kişilere vermiş olduğu zararlardan dolayı **ihale** makamı olan...'ın asli veya müteselsil veya kusursuz sorumluluğunun bulunacağını iddia etmek ve **ihale** makamı ...'a meydana gelen bu hasardan dolayı kusur yüklemek ve tazminat talebi yöneltmenin hukuken mümkün bulunmadığını, ... Altyapı Hizmetleri Yönergesinin 12. Maddesine göre; kazı çalışması sırasında verilecek zararlardan kazıyı

yapan sorumlu olduğuna ilişkin açık düzenleme yer aldığını, dava konusu hasarın verilmesine sebep olan kazının, müteahhit tarafından yapıldığını beyanla, davanının reddine karar verilmesini talep etmişlerdir.

#### GEREKÇE:

Dava; 24/04/2018 tarihinde... Mah. ... Sok. İle... Sok. Kesişimin Esenyurt /İstanbul adresinde davalı tarafından yapılan kazı çalışmaları sırasında davacı şirkete ait tesislere hasar verildiği iddiasına dayalı hasar bedelinin tahsili için başlatılan icra takibine davalı tarafın itirazı üzerine açılan İİK. 67. maddesine dayalı itirazın iptali davasıdır.

7101 sayılı kanunun 61. Maddesi ile 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası "Ticari davalarda da deliller ile bunların sunulması 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerine tabidir; miktar veya değeri yüz bin Türk lirasını geçmeyen ticari davalarda basit yargılama usulü uygulanır." şeklinde değiştirilmiş olup 15.03.2018 tarihinde resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğü girmiştir.

Mahkememizde görülen iş bu davada 7101 sayılı kanunun resmi gazetede yayınlandığı tarihten sonra 15/10/2018 tarihinde açılmış olup 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrasına göre basit yargılama usulüne tabi olmasına rağmen tensip zaptıyla her ne kadar yazılı yargılama usulünün uygulanması gerektiği belirtilmiş olsa da 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişiklik dava tarihinden önce olması nedeniyle tensip zaptında yazılı yargılama usulünün uygulanacağını belirtilmesi taraflara kazanılmış hak sağlamayacağından 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası gereğince 08.04.2019 tarihli basit yargılama ön incelemeye hazırlık tutanağında iş bu davada basit yargılama usulünün uygulanmasına karar verilmiştir.

Davacı vekili delil ve belgelerini ibraz etmiş, davada; İstanbul ... İcra Müdürlüğü'nün... E sayılı takip dosyasına, hasar tespit tutanaklarına, hasar keşif tutanaklarına, bilirkişi incelemesine dayanmıştır.

Davalı vekili davada;... inşaatı işi **ihale** sözleşmesine, ... sigorta poliçesine, bilirkişi incelemesine ve sair yasal delillere dayanmıştır.Davalı vekiline HMK 140/5 madesi uyarınca delillerini ve belgelerini ibraz etmesi için 2 haftalık kesin süre süre verilmiş ve kesin sürenin hukuki sonuçları ihtar edilmiş ancak davalı vekili tarafından delil ve belgeleri mahkememize ibraz edilmemiştir.

Davaya dayanak İstanbul ... İcra Müdürlüğü'nün... E sayılı takip dosyasında; alacaklı ...A.Ş tarafından borçlu ... aleyhine 646,04-TL hasar bedeli, 16,57-TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 662,61-TL alacağın tahsili için 06.08.2018 tarihinde ilamsız genel haciz yoluyla takibe girişildiği, borçluya ödeme emrinin 31/08/2018 tarihinde tebliğ edildiği, 03/09/2018 tarihinde süresinde borca ve ferilerine itiraz edildiği anlaşılmaktadır.

Davalı vekili cevap dilekçesinde her ne kadar husumet itirazında bulunmuş isede cevap dilekçesinde kurum içerisinde yapılan yazışmalar neticesinde belirtilen tarihlerde belirtilen adreslerde...tarafından **ihale** edilen Avrupa (238)... Bölgesi Çelik, Polietilen ve Servis Hattı inşaatı işi kapsamında işin yüklenicisinin müteahhit ...Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından çalışma yapıldığı ve dava konusu hasarların müteahhit tarafından verildiğinin bildirildiği görülmekle hasar dava dışı yüklenici şirket tarafından gerçekleştirilmiş olsa dahi davalının kusursuz sorumluluğunun bulunması nedeniyle husumet itirazının yerinde olmadığı görülmekle mahkemece davanın esasına girilmiş olup davacının iddiaları ile davalının savunmaları ve dosya kapsamında toplanan tüm deliller dikkate alınarak 24/04/2018 tarihinde ...Mah...Sok. İle... Sok. Kesişimin Esenyurt /İstanbul adresinde davalı tarafından yapılan kazı çalışmaları sırasında davacı şirkete ait tesislere hasar verilip verilmediği verildi ise hasar bedelinin tespiti ile davacının davalıdan talep edebileceği miktarın belirlenmesi için dosya bilirkişiye verilmiş olup bilirkişi tarafından mahkememize sunulan 28/06/2019 tarihli raporda ayrıntısı açıklandığı üzere sonuç olarak "...Davacı tarafından davalı tarafa, konu hasar bedeli hakkında (...); İlgili: 24.05.2018 tarihli ve 20140 sayılı

yazısında ilgili adreste meydana gelen hasarın teknik personeller tarafından tespit edildiği, hasarın ekipleri vasıtasıyla giderildiği, hasar tutarının bildirildiği, eklerinde bulunan hasar tutanağının incelenmesinde; 3X70 mm2 olarak hasarlı kablonun bildirildiği ve ilgili ekte verilen hasar fotoğrafındaki kabloyla uyumlu olduğu, kablonun yanında doğalgaz tesisat borusunun bulunduğu ve bunun kepçe ile doğalgaz tesisat altyapı kazısı yapılmakta iken hasar alma şekli de dikkate alındığında; kepçe darbesi ile hasar alma ihtimali kuvvetle muhtemel kablo olduğu, dava konusu hasarla ilgili olarak; kazı çalışmalarına başlamadan önce ilgili kurum/kurumlardan izin alınmış olması gerekirken alınmadığı, yer altı hizmetleri gerçekleştiren diğer kurumlarla irtibata geçilerek kazı yapılacak alanda başka yer altı hizmetlerinin olmadığı ya da mevcut hizmetlerin sınırları hakkında bilgi alınmadığı, kazı çalışması için çalışma izin formu hazırlanarak, çalışmaya başlamadan önce doldurulmadığı, netice olarak; ... firmasının bu hasardan gerekli tedbirleri almadan, ilgili firmalarla yeterli iletişimi kurmaması sebebiyle asli kusurlu olduğu, hasar tarihi itibariyle 646,04-TL hasar bedeli uygun olduğu ..." tespit ve rapor edilmiştir.

Bilirkişi raporu taraf vekillerine tebliğ edilmiştir.Davalı vekili tarafından rapora karşı beyan ve itiraz dilekçesi sunulmuş olup dosyanın yeni bir bilirkişiye tevdi edilerek yeniden rapor aldırılması talep edilmiştir.Mahkememiz tarafından bilirkişi raporu dosya kapsamında toplanan delillere uygun olması nedeniyle davalı vekilinin yeniden rapor alınması talebinin reddine karar verilmiştir.

Somut olayda davacı vekili tarafından 24/04/2018 tarihinde... Mah. ...Sok. İle... Sok. Kesişimin Esenyurt /İstanbul adresinde davalı tarafından yapılan kazı çalışmaları sırasında davacı şirkete ait tesislere hasar verildiği iddiasına dayalı 646,04-TL hasar bedeli, 16,57-TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 662,61-TL alacağın tahsili için davalı aleyhine icra takibi başlatıldığı ve davalı tarafından süresinde borca ve ferrilerine itiraz edildiği, hükme dayanak teşkil etmeye elverişli 28.06.2019 tarihli raporda " davalının asli kusurlu

olduğu ve davacının davalıdan talep edebileceği hasar bedeli miktarının 646,04-TL olarak tespit edildiği ve 24/04/2018 tarihinde ... Mah. 277 Sok. İle ... Sok. Kesişimin Esenyurt /İstanbul adresinde bulunan davacı şirkete ait tesislere davalı kurumun yüklenicisi tarafından yapılan kazı çalışmaları sırasında hasar verilmişse TBK'nın ilgili maddeleri gereğince davalının kusursuz sorumluluğunun bulunduğu anlaşılmağla davanın kısmen kabulü ile davalının İstanbul ... İcra Müdürlüğünün ... Esas sayılı dosyasındaki itizanın 646,04-TL üzerinden iptaline, takibin 646,04-TL olan asıl alacağa takip tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmak suretiyle devamına, fazlaya ilişkin talebin reddine, alacağın likid olması nedeniyle davalının alacağın %20'si oranında icra inkar tazminatına mahkumiyetine karar vermek yasal ve yerinde görölmüşdür.

Bu itibarla;

**HÜKÜM:**

Davanın KISMEN KABULÜ ile,

1-)Davalının İstanbul ... İcra Müdürlüğünün ... Esas sayılı dosyasındaki itizanın 646,04-TL üzerinden iptaline, takibin 646,04-TL olan asıl alacağa takip tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmak suretiyle devamına,

Fazlaya ilişkin talebin reddine,

2-)Alacağın %20'si oranındaki 129,21-TL icra inkar tazminatı davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

3-)Harçlar Yasası uyarınca alınması gerekli 44,13-TL nisbi karar harcından başlangıçta peşin alınan 35,90-TL harcın mahsubu ile bakiye 8,23-TL harcın davalıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

4-)Davacı tarafından yapılan 35,90-TL başvuru harcı, 35,90-TL peşin harç, 5,20-TL vekalet harcı olmak üzere toplam 77,00-TL'nin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

5-)Davacı tarafından yapılan 650,00-TL bilirkişi ücreti, 132,10-TL müzekkere /davetiye gideri olmak üzere toplam 782,10-TL yargılama giderinin red ve kabul oranına göre 762,54-TL 'sinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, bakiye yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

6-)Davacı duruşmalarda kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13/2 maddesi uyarınca 646,04 -TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

8-)Davalı duruşmalarda kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ve tarifinin 13/2 maddesi uyarınca 16,57-TL vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya verilmesine,

9-)Davacının gider avansından artan bakiyenin davacıya / vekiline iadesine,

Dair taraf vekillerinin yüzünde, verilen karar miktar itibariyle kesin olmak üzere açıkça okunup usulen anlatıldı.

05/11/2019

Katip

,e-imzalıdır.

Hakim

,e-imzalıdır.