

inşaatlarının yapılan ihalesi sonucunda ilgili firmalarca yapımlarının tamamlanıp kesin kabullerinin yapıldığı, 4. grup konutlara ilişkin 14 adet ara hakediş ve 1 adet de kesin hakediş, 5. grup afet konutları içinde 12 adet ara hakediş, 1 adet de kesin hakediş raporunun düzenlendiği, ancak; düzenlenen hakediş raporlarında bazı imalatların yapılandan fazla gösterildiği,

11. Ceza Dairesi

2015/8946 E. , 2016/3715 K. **"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi SUÇ : Resmi belgede sahtecilik, nitelikli dolandırıcılık, görevi ihmal HÜKÜM : 1- Tüm sanıklar hakkında dolandırıcılık suçundan açılan kamu davasının düşürülmesine 2- Sanıklar hakkında açılan kamu davasının değişen suç vasfına göre görevi ihmal suçunu oluşturması nedeniyle düşürülmesine 3-Sanıkların resmi belgede sahtecilik suçundan ayrı ayrı beraatlerine, 4-Sanıklar ..., ...'ın hakkında

resmi belgede sahtecilik suçundan mahkumiyetlerine

Sanık ... müdafininin vaki duruşmalı inceleme isteminin hükmolunan cezanın süresine göre koşulları bulunmadığından 5320 sayılı yasanın 8/1. maddesi uyarınca uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK.nun 318. maddesi gereğince REDDİNE karar verilip incelenerek gereği görüldü. I) Sanıklar hakkında nitelikli dolandırıcılık suçundan kurulan düşme kararına yönelik katılan vekilinin temyiz itirazlarının incelenmesinde; 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 7 ve 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 9. maddeleri hükmü karşısında; yüklenen "nitelikli dolandırıcılık" suçunun cezasının türü ve üst sınırı itibariyle tabi olduğu ve sanıklar lehine olan 765 sayılı TCK'nun 102/4 ve 104/2 maddelerinde öngörülen dava zamanışımının, suçun işlendiği tarihten hüküm tarihine kadar gerçekleştiği gerekçeleri gösterilerek mahkemece kabul ve takdir kılınmış olduğundan katılan vekilinin yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle hükmün istem gibi ONANMASINA, II) Sanıklar ..., ... ve ... hakkında "memurun resmi belgede sahteciliği" suçundan kurulan mahkumiyet kararlarına karşı sanık ... müdafii ile sanıklar ..., ...; sanıklar ..., ..., ..., ... ve hakkında değişen suç vasfına göre "görevi ihmal" suçundan verilen zamanışımı nedeniyle düşme hükmü ile sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında "memurun resmi belgede sahteciliği" suçundan kurulan beraat kararlarına ilişkin katılan vekilinin temyiz itirazlarına gelince; ... Beldesi 4. grup 204 adet afet konutu inşaatı ile toplam 138 adet ... muhtelif 5. grup afet konutu inşaatlarının yapılan **ihalesi** sonucunda ilgili firmalarca yapımlarının tamamlanıp kesin kabullerinin yapıldığı, 4. grup konutlara ilişkin 14 adet ara hakediş ve 1 adet de kesin hakediş, 5. grup afet konutları içinde 12 adet ara hakediş, 1 adet de kesin hakediş raporunun düzenlendiği, ancak; düzenlenen hakediş raporlarında bazı imalatların yapılandan fazla gösterildiği, bazı imalatların ise hiç yapılmadığı halde yapılmış gibi gösterildiği, mükerrer ödeme yapılmasını sağlayacak şekilde hesaplamaların yapıldığı, nakliye mesafelerinin de gerçek mesafelerden daha uzun gösterildiği, bazı imalat bedellerinin daha işin başında ve kesin hesap miktarlarının çok üstünde ödenmesi ile benzeri kalemlerde oynama ve hesap hataları sonucu ...Müdürlüğü görevlileri olan sanıklar ile **ihale**yi kazanan firma

yetkilileri sanıkların birlikte hareket etmek suretiyle birden çok sahte resmi belge tanzim ettikleri ve sahte olarak tanzim edilen resmi belgelerin kullanılması suretiyle idarenin zarara uğratıldığıının iddia olunması, ... tarafından 08.12.2005 tarihli müfettiş raporu hazırlanması, sanıkların suçlamayı kabul etmeyip teftiş raporunun taraflı olduğunu savunmaları, bu konulara ilişkin Bartın 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2009/685, 2009/695 esas sayılı alacak davalarının olması karşısında, gerçeğin kuşkuya yer bırakmayacak biçimde belirlenebilmesi bakımından, yapılan işlerin sözleşme, **ihale** keşfi, proje ve ataşman tespitlerine uygun olup olmadığının, hakediş raporlarında belirtilen işlerin projeye uygun ve belirtilen miktarlarda yapılıp yapılmadığının, faturaya dayalı iş ve imalatlara ilişkin ödemelerin o günkü rayiç ile usule uygun olup olmadığının, hukuk mahkemesindeki dosyalarda yer alan bilirkişi raporları, 14.01.2003 günlü teknik rapor ve teftiş evrakında belirtilen 22.08.2005, 01.09.2005 tarihli raporların onaylı suretleri temin edilerek, makine, inşaat, elektrik mühendisi ve mimar bilirkişiler ile mahallinde keşif yapılıp bilirkişilerden dosyadaki diğer raporlarında tartışılacağı rapor alınıp varsa usulsüzlüğün hangi sanıkların uzmanlık alanına girdiğinin belirlenmesi, evrak üzerinden inceleme yapan görevlilerin incelemelerini usule uygun yapıp yapmadıklarının tespit edilmesi ve her bir hakediş yönünden sanıkların sorumluluklarının belirlenip, kontrol teşkilatında görevli kişilerin fiilen yapmaları gerekli işler de tespit edilip, gerçekte hiç yapılmadığı ya da eksik bırakıldığıının ve faturaya dayalı iş ile imalatlarda fazla ödeme yapıldığının tespiti halinde sanıkların eyleminin 765 sayılı TCK'nun 339. (5237 sayılı TCK'nun 204/2.) maddesinde yazılı "memurun resmi belgede sahteciliği" aksi halde 765 sayılı TCK'nun 240 (5237 sayılı TCK'nun 257). maddesinde yazılı görevi kötüye kullanma suçunu oluşturacağı, kamu görevlisi sanıkların sahtecilik eylemlerinin sübutu halinde şirket yetkilisi sanıklar lehine işlem tesis ettikleri de gözetilerek bu sanıkların eylemlerinin memurun sahteciliğine iştirak suçunu oluşturup oluşturmayacağı da tartışılıp elde edilen tüm deliller birlikte değerlendirilerek sanıkların hukuki durumlarının takdir ve tayini gerekirken eksik soruşturma sonucu yazılı şekilde hükümler kurulması, Yasaya aykırı, katılan vekili, sanık ... müdafii ile sanıklar ... ve ...'in temyiz itirazları bu

itibarla yerinde görülmüş olduğundan hükmün bu sebeplerden dolayı 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK.nun 321. maddesi uyarınca istem gibi BOZULMASINA, 27.04.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>