

**iptale ilişkin kısmının;
itirazen şikâyet
dilekçelerinde hukuka
aykırılık iddialarının
gerekçelerine yer verilmesi
gerektiği, somut iddia
bulunmaması durumunda
başvurunun şekil yönünden
reddedileceği, işlemde hukuka
aykırılık bulunmadığı ileri
sürülerek bozulması
istenilmektedir.**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2015/3394 E. , 2016/62 K.

"İçtihat Metni"

T.C. D A N I Ş T A Y ONÜÇÜNCÜ DAİRE Esas No:2015/3394 Karar No:2016/62

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Karşı Taraf (Davacılar) :
İstemin Özeti : Ankara . İdare Mahkemesi'nin 03.03.2015 tarih
ve E:2015/25, K:2015/296 sayılı kararının iptale ilişkin
kısmının; itirazen şikâyet dilekçelerinde hukuka aykırılık
iddialarının gerekçelerine yer verilmesi gerektiği, somut
iddia bulunmaması durumunda başvurunun şekil yönünden
reddedileceği, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri
sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti :
Savunma verilmemiştir. Danıştay Tetkik Hâkimi 'in Düşüncesi :
Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması

gerektiği düşünölmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmöl ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüştüldü: Dava; Özel İdaresi Genel Sekreterliği tarafından 08.08.2014 tarihinde açık **ihale** usulü ile gerçekleştirilen "Yapım İşi" **ihalesine** ilişkin olarak davacıların oluşturduğu iş ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, **ihale** üzerinde bırakılan isteklinin iş kalemlerinin metrajlarını düşük göstererek maliyetini düşürdüğu yolundaki iddianın yerinde görülmediğinden reddine; **ihale** üzerinde bırakılan istekli tarafından teklifi oluşturan birim fiyatlar ve rayiçlerle ilgili bir liste sunulup sunulmadığının, idarece istekliye verilen analiz formatına ve mevzuata uygun analizler düzenlenip düzenlenmediğinin, analizlerde yer alan işçilik fiyatlarının **ihale** tarihinde yürürlükte bulunan saatlik asgari ücret tutarının üzerinde olup olmadığının, analizlerle ilgili girdilerin Teknik Şartname'ye uygun olup olmadığının Kamu **İhale** Genel Tebliği'nin 45. maddesi açıklaması gereğince incelenmesi gerektiği, **ihale** üzerinde bırakılan isteklinin açıklaması kapsamında sunduğu hesap cetvelinde yer alan iş kalemlerine ait miktar ve fiyatların çarpım ve toplamlarında aritmetik hata yapılp yapılmadığının tekrar incelenmesi gerektiği yolundaki iddiaların ise şekil yönünden reddine ilişkin Kamu **İhale** Kurulu'nun 17.11.2014 tarih ve 2014/UY.I-3746 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; **ihale** üzerinde bırakılan isteklinin iş kalemlerinin metrajlarını düşük göstererek maliyetini düşürdüğu yolundaki iddia yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın bu kısmının reddine; davacının itirazın şikâyet başvurusunda yer alan; **ihale** üzerinde bırakılan istekli tarafından teklifi oluşturan birim fiyatlar ve rayiçlerle ilgili bir liste sunulup sunulmadığının, idarece istekliye verilen analiz formatına ve mevzuata uygun analizler düzenlenip düzenlenmediğinin, analizlerde yer alan işçilik fiyatlarının **ihale** tarihinde yürürlükte bulunan saatlik asgari ücret tutarının üzerinde olup olmadığının, analizlerle ilgili girdilerin Teknik Şartname'ye uygun olup olmadığının Kamu **İhale** Genel

Tebliği'nin 45. maddesi açıklaması gereğince incelenmesi gerektiği, **ihale** üzerinde bırakılan isteklinin açıklaması kapsamında sunduğu hesap cetvelinde yer alan iş kalemlerine ait miktar ve fiyatların çarpım ve toplamlarında aritmetik hata yapılp yapılmadığının tekrar incelenmesi gerektiği yolundaki iddialarının somut ve ciddi nitelikte iddialar olduğu ve bu iddialar yönünden başvurunun şekil yönünden reddine ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin bu kısmının iptaline karar verilmiş, kararın iptale ilişkin kısmı davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle kısmen reddi, dava konusu işlemin kısmen iptali yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi'nin 03.03.2015 tarih ve E:2015/25, K:2015/296 sayılı kararının temyiz edilen kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının iptale ilişkin kısmının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 26.01.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.]]>