

ilave iş bedelinden kaynaklanmakta olup %10 iş artışına ilişkin kısmın davacıya ödendiğinin anlaşılmasına göre bunun dışında kalan kısma ilişkin iş bedeli idarenin poz fiyatlarıyla değil işin yapıldığı yıl mahalli serbest piyasa fiyatlarıyla hesaplanmalıdır Mahkemece dairemizin bozma ilâmına uyulmasına karar verilmiş olup mahkeme tarafından bozma ilâmı gereğinin yerine getirilmesi zorunludur Çünkü bu konuda yararına bozma yapılan taraf için kazanılmış

hak oluşur Bu doğrultuda işlem yapılarak kazanılmış hak ilkesi dikkate alınmalıdır Davacı yüklenicinin ilave iş yaptığı ve bunun iş sahibi yararına olduğu anlaşıldığına göre mahallinde yeniden seçilecek bilirkişi vasıtasıyla ilave işlerin bedelleri işin yapıldığı yıl mahalli serbest piyasa rayicine KDV ilave edilmeden belirlenmeli ve bedel belirlenirken pozlardan yararlanılmamalıdır Mahallinde rapor alınmadığı ve kanaate varılmadığı takdirde büyük merkezlere

talimat yazılarak yeniden seçilecek bilirkişilere dosyanın tevdi edilerek %10 iş artışı dışında ilave işlerin bedeli yapıldığı yıl serbest piyasa rayicine göre hesaplanmalı ve KDV ilave edilmeden hüküm kurulması gerekmekte olup bu husus gözden kaçırılarak davanın yazılı miktardaki kısmının kabulü doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür

15. Hukuk Dairesi

2018/2093 E. , 2018/2325 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesi uyarınca yapılan fazla imalâta ilişkin bakiye iş bedelinin tahsili istemine ilişkin olup; davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davalı vekili tarafından temyiz olunmuştur.

1-Dosyadaki yazılara ve mahkemece uyulan bozma kararı gereğince inceleme yapılarak hüküm verilmiş olmasına, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve bozmanın şümulü dışında kalarak kesinleşen cihetlere ait temyiz itirazlarının incelenmesi artık mümkün olmamasına göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davalının diğer temyiz itirazlarına gelince;

Uyuşmazlık ilave iş bedelinden kaynaklanmakta olup; %10 iş artışına ilişkin kısmın davacıya ödendiğinin anlaşılmasına göre; bunun dışında kalan kısma ilişkin iş bedeli; idarenin poz fiyatlarıyla değil, işin yapıldığı yıl mahalli serbest piyasa fiyatlarıyla hesaplanmalıdır. Mahkemece dairemizin bozma ilâmına uyulmasına karar verilmiş olup mahkeme tarafından bozma ilâmı gereğinin yerine getirilmesi zorunludur. Çünkü bu konuda yararına bozma yapılan taraf için kazanılmış hak oluşur. Bu doğrultuda işlem yapılarak kazanılmış hak ilkesi dikkate alınmalıdır. Davacı yüklenicinin ilave iş yaptığı ve bunun iş sahibi yararına olduğu anlaşıldığına göre, mahallinde yeniden seçilecek bilirkişi vasıtasıyla ilave işlerin bedelleri işin yapıldığı yıl mahalli serbest piyasa rayicine KDV ilave edilmeden belirlenmeli ve bedel belirlenirken pozlardan yararlanılmamalıdır. Mahallinde rapor alınmadığı ve kanaate varılamadığı takdirde büyük merkezlere talimat yazılarak yeniden seçilecek bilirkişilere dosyanın tevdi edilerek %10 iş artışı dışında ilave işlerin bedeli yapıldığı yıl serbest piyasa rayicine göre hesaplanmalı ve KDV ilave edilmeden hüküm

kurulması gerekmekte olup; bu husus gözden kaçırılarak davanın yazılı miktardaki kısmının kabulü doğru olmamış, kararın

bozulması uygun görülmüştür.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 04.06.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.