

Uyuşmazlık sözleşmenin feshinde kimin kusurlu olduğu ve sözleşme kapsamında yapılan iş bedeli ve sözleşme dışı iş bedelini hesaplanması ve karşı davada istenen kalemlerin belirlenmesinden kaynaklanmaktadır Davacı taraf iş bedelinin eksik ödendiğini sözleşme dışı yapılan iş bedelinin ödenmediğini ve iş sahibinin başka bir yükleniciyi çalıştırmak sureti ile eylemli olarak işi feshettiğini ileri sürerek asıl ve bileşen dava dosyasında iş bedelini, iş

sahibi ise yüklenicinin sözleşme uyarınca imalatı geciktirdiğini eksik ve ayıplı imalât yaptığı hk

15. Hukuk Dairesi

2017/741 E. , 2017/2611 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi (Tic. Mah. Sıf.)

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, sözleşme dışı iş bedelinden kaynaklanan alacak istemi, karşı dava iş sahibi tarafından fazla ödeme, ayıp sebebi ile oluşan giderim bedeli, cezai şart ve işin üçüncü kişilere yaptırılması nedeni ile aradaki farkın tahsili, yüklenici tarafından açılan birleşen dava ise bakiye iş bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece asıl davanın kısmen kabulü ile 53.008,54 TL'nin davalı iş sahibinden tahsiline fazlaya ilişkin istem ile karşı dava ve birleşen davanını reddine dair verilen hüküm, taraf vekillerince temyiz olunmuştur.

Taraflar arasında 18.10.2011 tarihli sözleşme ile 1 adet bakıcı evi ve idari binası inşaatı işinin 334,00 m², 1 adet kümes binası inşaatı işinin 2.039,00 m², 2 adet kümes binası inşaatı işinin 1.668,00*2=3.336,00 m² yapılması konusunda mutabakat varılmış, iş bedeli olarak da sözleşmenin 5.

maddesinde 1 adet bakıcı evi ve idari binası, 3 adet kümes için toplam 805.000,00 TL+KDV üzerinden anlaşma yapılmıştır. Buna göre taraflar eser sözleşmesi kurulduğu uyuşmazlık konusu değildir. Uyuşmazlık sözleşmenin feshinde kimin kusurlu olduğu ve sözleşme kapsamında yapılan iş bedeli ve sözleşme dışı iş bedelini hesaplanması ve karşı davada istenen kalemlerin belirlenmesinden kaynaklanmaktadır. Davacı taraf iş bedelinin eksik ödendiğini, sözleşme dışı yapılan iş bedelinin ödenmediğini ve iş sahibinin başka bir yükleniciyi çalıştırmak sureti ile eylemli olarak işi feshettiğini ileri sürerek asıl ve bileşen dava dosyasında iş bedelini, iş sahibi ise yüklenicinin sözleşme uyarınca imalatı geciktirdiğini eksik ve ayıplı imalât yaptığını savunarak davanın reddini ve karşı davasında bu gerekçelerle fazla ödeme, ayıp giderim bedeli, cezai şart ve üçüncü şahıslara yaptırılması sebebi ile oluşan farkı talep etmiş ise de mahkemece aldırılan bilirkişi raporunda sözleşmenin feshinde tarafların kusur durumları değerlendirilmediği gibi gerek sözleşme kapsamındaki iş bedelinin gerekse ilave işlerle ilgili yapılan hesaplama doğru olmamıştır.

./..

s.2

15.H.D.

2017/741

2017/2611

Mahkemece bu nedenlerle yapılacak iş asıl dosyada istenen ilave işlerin sözleşme kapsamında olup olmadığının belirlenerek sözleşme kapsamında değil ise ve iş sahibinin yararına ise mülga 818 sayılı BK'nın 410 ve devamı maddelerinde düzenlenen vekâletsiz iş görme hükümlerine göre yapıldığı yıl mahalli piyasa rayici ile hesaplanarak bu bedele KDV dahil olacağından ayrıca KDV ilave etmemek, bu kalem yönünde de sözleşmenin feshinde haklı olup olmadığına bakılmaksızın hüküm altına almak, birleşen dosya yönünden iş bedelinin hesaplanmasında ise; asıl sözleşme götürü bedel

olduğundan mülga 818 sayılı BK'nın 365. maddesi uyarınca yapılan işin tüm işe göre fiziki oranını bulmak ve bu oranını sözleşme bedeli olan KDV dahil 949.900 TL'ye uygulamak ve asıl sözleşme kapsamındaki iş bedelini bulmak sureti ile belirlenen miktarı sözleşmenin feshinde haklı olup olmadığına bakılmaksızın hüküm altına almak, iş sahibince açılan karşı dava yönünden ise sözleşme feshedildiğinden dolayı özellikle sözleşmenin feshinde hangi tarafın kusurlu olduğu değerlendirmek sureti ile iş sahibinin istek kalemlerini değerlendirip hüküm kurmaktan ibarettir. Açıklanan bu gerekçelerle gerekli incelemeleri yapıp hüküm kurulması gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda belirtilen sebeplerle hükmün taraflar yararına **BOZULMASINA**, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 19.06.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.