

iş bitirme belgesinin belge tutarınının 2.267.163,91.-TL olduğu, davalı idare tarafından yazı ile söz konusu iş deneyim belgesini düzenleyen Bölge Müdürlüğü'nden bilgi ve belge istenildiği, yazı ve eklerinin incelenmesinden; dava dışı şirket tarafından iş bitirme belgesinde gerçekleştirilen iş tutarının hesaplamasında bir hata olabileceği ve taraflarına verilen iş bitirme belgesi ile 70 numaralı son hakedişin karşılaştırılarak iş deneyim belgesinin yeniden

düzenlenmesi talebinde bulunulduğu, ilgili idarece iş bitirme belgesi iptal edilerek, belge tutarı 2.185.933,26.-TL olarak belirlenen iş deneyim belgesinin düzenlendiği anlaşılmıştır. Basiretli bir tacir olarak hareket etmesi gereken isteklilerin iade ve iptal edilen belgeleri ihalede kullanmamaları, mevzuata uygun düzenlenmiş ve ihale tarihinde geçerliliği olan belgeleri teklif kapsamında sunmaları gerektiği açıktır. Bu itibarla, yeniden düzenlenen

iş deneyim belgesinin dava dışı şirkete tebliğ edilmesine ve önceki iş deneyim belgesi iptal edilmesine rağmen, iptal edilen bu belgenin gerçekleştirilen ihaleye sunulduğu, her iki belgenin de iş deneyim tutarını karşıladığı görülse de iptal edilmiş belgenin geçerli kabul edilemeyeceği sonucuna ulaşıldığından, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının A.Ş.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına dair kısmında hukuka aykırılık, dava konusu

**işlemin iptaline ilişkin
İdare Mahkemesi kararında ise
hukuka uygunluk
bulunmamaktadır...” gerekçesi
ile “mahkeme kararının
bozulmasına” karar vermiştir.**

Toplantı No	: 2017/035
Gündem No	: 61
Karar Tarihi	: 12.07.2017
Karar No	: 2017/MK-294

BAŞVURU SAHİBİ: K L V İnşaat A.Ş.
İHALEYİ YAPAN İDARE: Karayolları Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2015/22213 İhale Kayıt Numaralı “Osmaniye-Nurdağı Yolu Km:15+000-52+126 Arası Toprak İşleri , Sanat Yapıları Ve Bsk’lı Üstyapı İşleri Yapım İşi” İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü tarafından 14.04.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/22213 ihale kayıt numaralı "Osmaniye-Nurdağı Yolu Km:15+000-52+126 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Bsk'lı Üstyapı İşleri Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak KLV İnşaat A.Ş.nin 18.05.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 22.05.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 27.05.2015 tarih ve 45163 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 26.05.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 10.07.2015 tarihli ve 2015/UY.I-1964 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı KLV İnş. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 06.10.2015 tarihli ve E:2015/2008, K:2015/1067 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiş olup, anılan Mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmesi amacıyla alınan 05.11.2015 tarih ve 2015/MK-462 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 10.07.2015 tarihli ve 2015/UY.I-1964 sayılı kararının (B) kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'nin teklifinin değerlendirmeye alınması hususunda düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesinin anılan kararının Kurumumuzca temyizi üzerine yapılan inceleme neticesinde Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen 13.04.2017 tarihli ve E:2015/6486, K:2017/988 sayılı karar ile "Dosyanın incelenmesinden; davacının itirazın şikâyet dilekçesinde; 08.05.2015 tarihinde EKAP üzerinden gönderilen kesinleşen ihale kararında ihalenin Feza Taahhüt A.Ş. üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak Denizler Akar. Mad. İnş. Nak. San. Tic. Ltd. Şti.'nin belirlendiği, Silahtaroğlu Yol Yapı A.Ş.- Yaşar Hafr. İnş. Ltd. Şti. adi ortaklığında yer alan Silahtaroğlu Yol Yapı A.Ş.'nin yalnızca üst yapı işi olan asfalt kaplama işleri yaptığı için aynı sektörde faaliyet göstermeleri nedeniyle taraflarınca bilindiği, anılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin ihale konusu için tanımına, ihale İlanı'nın 4.4.1. maddesi ve İdari Şartname'nin 7.6. maddesinde belirlenen "A/V Grup Karayolu İşleri (Altyapı+Üstyapı) Grubu" benzer iş tanımına uygun olmadığı, ayrıca söz konusu isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmadan, fiyat ve fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak yapılan değerlendirmede ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci tekliflerin belirlenmesinin tekliflerin sıralamasını ve aşırı düşük teklif sorgulamasını doğrudan etkileyeceğinden hatalı ihale kararı tesis edildiği, bu durumun 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5. maddesinde yer alan verimlilik ilkesine aykırı olduğu, bu nedenle Silahtaroğlu firmasının sunulan iş deneyim belgesinin uygun olmadığından bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddialarıyla başvuruda bulunduğu, davalı idarenin yaptığı incelemede eşit muamele ilkesi gereği diğer isteklilerin de tekliflerinin incelendiği, bunun üzerine Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'nin de iş deneyim belgesinin geçersiz olduğu dolayısıyla hem davacının itirazın şikâyetinde belirttiği Silahtaroğlu Yol Yapı A.Ş.- Yaşar Hafr. İnş. Ltd. Şti. adi ortaklığında yer alan Silahtaroğlu Yol Yapı A.Ş.'nin iş deneyim belgesinin hem de Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'nin iş deneyim belgesinin geçersiz olduğu gerekçesiyle bu firmaların değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin Kurul kararının, başvuru konusu yapılmayan Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına dair kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık, dava dışı Tüsan Yapı Sanayi A.Ş. adına 14.12.2009 tarihinde düzenlenen iş deneyim belgesinin, 14.04.2015 tarihinde yapılan ihalede idarece değerlendirmeye esas alınıp alınmayacağı hususundan kaynaklanmaktadır.

Dava dışı şirket adına Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü'nce düzenlenen 14.12.2009 tarih ve 44429 sayılı iş bitirme belgesinin belge tutarının 2.267.163,91.-TL olduğu, davalı idare tarafından 12.06.2015 tarihli ve 1358 sayılı yazı ile söz konusu iş deneyim belgesini düzenleyen Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü'nden bilgi ve belge istenildiği, Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü'nün 22.06.2015 tarihli yazısı ve eklerinin incelenmesinden; dava dışı şirket tarafından 24.10.2014 tarihli yazıyla, 14.12.2009 tarih ve 44429 sayılı iş bitirme belgesinde gerçekleştirilen iş tutarının hesaplamasında bir hata olabileceği ve taraflarına verilen iş bitirme belgesi ile 70 numaralı son hakedişin karşılaştırılarak iş deneyim belgesinin yeniden düzenlenmesi talebinde bulunduğu, ilgili idarece 14.12.2009 tarih ve 44429 sayılı iş bitirme belgesi iptal edilerek, belge tutarı 2.185.933,26.-TL olarak belirlenen 20.11.2014 tarih ve 5333-Y-KD-2-1 sayılı iş deneyim belgesinin düzenlendiği anlaşılmıştır. Basiretli bir tacir olarak hareket etmesi gereken isteklilerin iade ve iptal edilen belgeleri ihalede kullanmalarını, mevzuata uygun düzenlenmiş ve ihale tarihinde geçerliliği olan belgeleri teklif kapsamında sunmaları gerektiği açıktır.

Bu itibarla, yeniden düzenlenen iş deneyim belgesinin dava dışı şirkete tebliğ edilmesine ve önceki iş deneyim belgesi iptal edilmesine rağmen, iptal edilen bu belgenin 14.04.2015 tarihinde gerçekleştirilen ihaleye sunulduğu, her iki belgenin de iş deneyim tutarını karşıladığı görülse de iptal edilmiş belgenin geçerli kabul edilemeyeceği sonucuna ulaşıldığından, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına dair kısmında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında ise hukuka uygunluk bulunmamaktadır..." gerekçesi ile "mahkeme kararının bozulmasına" karar vermiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kuruluna işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 05.11.2015 tarih ve 2015/MK-462 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması hususunda düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi
Mehmet ATAŞEVER Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi	