

İş denetleme belgeleri ve iş yönetme belgelerinin ayrı ayrı düzenleneceği işin bir kısmında iş denetlemeye bir kısmında, ise iş yönetmeye ilişkin faaliyette bulunulması halinde bunların her biri için ait olduğu döneme uygun nitelikteki belgenin ayrı şekilde düzenlenmesi ve ihalelerde uygun belgenin sunulması hk 2

İş denetleme belgeleri ve iş yönetme belgelerinin ayrı ayrı düzenleneceği, işin bir kısmında iş denetlemeye, bir kısmında, ise iş yönetmeye ilişkin faaliyette bulunulması halinde bunların her biri için ait olduğu döneme uygun nitelikteki belgenin ayrı şekilde düzenlenmesi ve ihalelerde uygun belgenin sunulması gerektiği hakkında.

Karar: Danıştay 13. Dairesinin 16.10.2009 tarih ve E:2009/3399, K:2009/9125 sayılı kararı.

Özet: Muğla Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 28.08.2007 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Bilgi İşlem Binası İkmal İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Zilan Peyzaj İnş. Gıda Turz. San. ve

Tic. Ltd. Şti.'nin 02.10.2007 tarihli itirazın şikayet başvurusu üzerine,

Kamu İhale Kurulunun 12.11.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3687 sayılı Kararıyla,

“İtirazın şikayet dilekçesinde özetle; tekliflerinin iş yönetme belgesinde işin son keşif tutarı ile görevi sırasında işin müteahhidine ödenen hakediş miktarının aynı olmasına rağmen proje müdürü olarak çalışmaya başladığı 02.08.1996 tarihine kadar 12 adet hakedişte sözleşme fiyatı ile 126.183.461.421-TL ödeme yapıldığı tespit edildiğinden Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 48/h maddesinde belirtilen “yanıltıcı bilgi” verildiği kapsamında değerlendirilerek değerlendirme dışı bırakıldıkları ve ihalenin ihale yetkilisi tarafından yeterli rekabet ortamının yeterince sağlanmaması nedeniyle kamu yararı düşüncesiyle iptal edildiğinin firmalarına bildirildiği, ancak tekliflerinde yer vermiş oldukları adına iş yönetme belgesi düzenleyen Orhan ÖZMEN'in işin başında şantiye şefi mimar olarak göreve başladığı, 02.08.1996 tarihinde proje müdürü olarak görevine devam ettiği ve iş yönetme belgesine konu işte işin başından sonuna kadar çalıştığı, ihale komisyonunun işin başından 02.08.1996 tarihine kadar olan bölümü dikkate alınmamasının yanlış uygulama olduğu, iş yönetme belgesinde belirtilen tutar 29 nolu son hak edişteki tutar olup işin geçici kabulü yapıldıktan sonra kanunen iş yönetme belgesi almaya hak kazandıktan sonraki tutarla aynı olduğu, kesin hesabın daha sonra düzenlenmiş olup burada maddi bir kusur olduğunun düşünülmemesi gerektiği, iş yönetme belgesindeki tutarın kesin hesaptaki rakamlara göre güncellendiğinde ihalede istenilen asgari şartları karşıladığı, idare tarafından iş yönetme belgesinin değerlendirilmesi için istenilen belgelerin idareye sunulduğu, ancak idare tarafından bu belgeler doğrultusunda değerlendirilmeyerek keyfi bir hesaplama yöntemiyle iş yönetme belgesinin geçersiz sayıldığı, söz konusu belgenin ilgili idare kayıtlarında olduğu, sahte ve

yanıltıcı belge olmadığı, tekliflerinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olduğu ve yaklaşık maliyetin altında olduğu ve ihaleye yeterli sayıda teklif verildiği bu nedenle ihalenin iptal edilmemesi gerektiği iddia edilmektedir.

Başvuru konusu ihalenin iptal kararının gerekçelerine bağlı ve sınırlı olarak inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıda yapılmıştır:

Yedi isteklinin teklif vermiş olduğu ihalede; ihale komisyonu tarafından ihalenin, başvuru sahibi yanında, 7.150.307,92-YTL tutarında en düşük teklifi veren isteklinin teklifinin de sunulan iş deneyim belgesinin asgari şartları karşılamadığı gerekçesiyle, 10.200.000,00-YTL teklif veren Fatih Kol. Şti. Fuat Demir ve Oğulları'nın teklifinin teminat mektubu tutarının asgari şartları sağlamadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılarak 9.835.689,70-YTL teklif veren Sera Yapı End. ve Tic. A.Ş. üzerinde bırakıldığı, ancak ihale yetkilisi tarafından; "Bu iş için ihaleye iştirak eden 7 firmadan düşük teklif veren 2 firmanın iş deneyim belgelerindeki eksiklikten dolayı ihale dışı kalmaları, iş deneyim belgeleri yeterli olsa dahi verilen tekliflerin yapılan hesaplamada "aşırı düşük teklif olmaları, yapılacak ikmal inşaatının daha önce tamamlanan ve kampusun girişinde yer alan Oditoryum ve Kütüphane binaları arasında Rektör ve Yardımcılarının da bulunduğu özelliği olan bir bina olması nedeniyle en düşük teklifi veren iki firmanın teklifleri doğrultusunda yapılabilirliği bulunmadığından, ihale dışı bırakılan firmalardan sonra ihale komisyonunun en avantajlı teklif olarak belirttiği Sera Yapı End, A.Ş. firmasının teklifi ile (9.835.689,70) en yüksek teklifi veren Tepe İnş. San. A.Ş. firması (10.400.504,50) arasında çok az fiyat farkı (564.874,80) olması, ihale dışı bırakılan Zilan Peyzaj İnş. Tur. Gıda San. Tic. Ltd. Şti. firmasının teklifi (8.194.000,00) ile en avantajlı teklif olan Sera Yapı teklifi (9.835.689,70) arasında 1.741.689,70-YTL fark olması ve Fatih Kolektif Şirketinin teminat mektubunun yetersiz olması ihalede

yeterli rekabet ortamının sağlanamadığı düşüncesini ortaya çıkardığından Kamu İhale Kanunu'nun 40. maddesi ve Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 69. maddesine istinaden kamu yaran düşünüldüğü" şeklindeki gerekçeli 11.09.2007 tarihli kararı ile ihalenin iptal edildiği tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kanunun "İhalenin Karara Bağlanması ve Onaylanması" başlıklı 40 ıncı maddesinin 5 ve 6 ncı fıkrasında;

"İhale komisyonu gerekçeli kararını belirleyerek, ihale yetkilisinin onayına sunar. Kararlarda isteklilerin adları veya ticaret unvanları, teklif edilen bedeller, ihalenin tarihi ve hangi istekli üzerine hangi gerekçelerle yapıldığı, ihale yapılmamış ise nedenleri belirtilir.

İhale yetkilisi, karar tarihini izleyen en geç beş iş günü içinde ihale kararını onaylar veya gerekçesini açıkça belirtmek suretiyle iptal eder." hükümleri yer almaktadır.

Yapılan inceleme neticesinde, başvuruya konu ihalenin 4734 sayılı Kanunun 40 ıncı maddesi uyarınca ihale yetkilisi tarafından 11.09.2007 tarihinde iptal edildiği anlaşılmış olup, iptal işleminde mevzuata aykırı herhangi bir hususa rastlanmamıştır.

Açıklanan nedenlerle;

4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına"

Karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle Zilan Peyzaj İnş. Gıda Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili tarafından açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesi tarafından verilen 09.04.2008 tarih ve Esas No:2007/1538 sayılı kararıyla,

“Kamu İhale Kurulunca davacı tarafından yapılan başvuru incelenirken davacının sunmuş olduğu iş yönetme belgesinin yanılııcı belge olarak kabul edilmesi ve bunun sonucunda davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması konusunda herhangi bir inceleme yapılmamıştır. Halbuki yukarıdaki yasa hükmü ve yapılan açıklamalar uyarınca Kamu İhale Kurulu kendisine yapılan başvuru üzerine, ihalenin tüm aşamaları hakkında inceleme yaparak bu konuları karar bağlamakla yükümlüdür. Bu durumda Kamu İhale Kurulunca eksik incelemeye dayalı olarak tesis edilen 12.11.2007 tarih ve 2007/UY.Z- 3687 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anılan mahkeme kararının icaplarına göre işlem tesis edilmesi için 21.04.2008 tarih ve 2008/MK-49 sayılı kararı ile,

“ kamu İhale Kurulu'nun 12.11.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3687 sayılı Kararının iptaline ve mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda ihalenin esasının incelenmesine,” karar verilmiş ve anılan MK kararı doğrultusunda yapılan inceleme neticesinde alınan 12.05.2008 tarih ve 2008/UY.Z-2019 sayılı kararı ile,

“İtirazen şikayet dilekçesinde özetle; tekliflerinin iş yönetme belgesinde işin son keşif tutarı ile görevi sırasında işin müteahhidine ödenen hakediş miktarının aynı olmasına rağmen proje müdürü olarak çalışmaya başladığı 02.08.1996 tarihine kadar 12 adet hakedişte sözleşme fiyatı ile 126.183.461.421-TL ödeme yapıldığı tespit edildiğinden Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 48/h maddesinde belirtilen “yanılııcı bilgi” verildiği kapsamında değerlendirilerek değerlendirme dışı bırakıldıkları ve ihalenin ihale yetkilisi tarafından yeterli rekabet ortamının yeterince sağlanmaması nedeniyle kamu yararı düşüncesiyle iptal edildiğinin firmalarına bildirildiği, ancak tekliflerinde yer vermiş oldukları adına iş yönetme belgesi düzenleyen Orhan ÖZMEN'in işin başında şantiye şefi mimar olarak göreve başladığı, 02.08.1996 tarihinde proje müdürü

olarak görevine devam ettiği ve iş yönetme belgesine konu işte işin başından sonuna kadar çalıştığı, ihale komisyonunun işin başından 02.08.1996 tarihine kadar olan bölümü dikkate alınmamasının yanlış uygulama olduğu, iş yönetme belgesinde belirtilen tutar 29 nolu son hak edişteki tutar olup işin geçici kabulü yapıldıktan sonra kanunen iş yönetme belgesi almaya hak kazandıktan sonraki tutarla aynı olduğu, kesin hesabın daha sonra düzenlenmiş olup burada maddi bir kusur olduğunun düşünülmemesi gerektiği, iş yönetme belgesindeki tutarın kesin hesaptaki rakamlara göre güncellendiğinde ihalede istenilen asgari şartları karşıladığı, idare tarafından iş yönetme belgesinin değerlendirilmesi için istenilen belgelerin idareye sunulduğu, ancak idare tarafından bu belgeler doğrultusunda değerlendirilmeyerek keyfi bir hesaplama yöntemiyle iş yönetme belgesinin geçersiz sayıldığı, söz konusu belgenin ilgili idare kayıtlarında olduğu, sahte ve yanıltıcı belge olmadığı, tekliflerinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olduğu ve yaklaşık maliyetin altında olduğu ve ihaleye yeterli sayıda teklif verildiği bu nedenle ihalenin iptal edilmemesi gerektiği iddia edilmektedir.

İncelenen ihalede; ihale komisyon kararı ile ihalenin Sera Yapı. End. ve Tic. A.Ş. üzerinde bırakıldığı ancak ihale yetkilisi tarafından 10.09.2007 tarihinde ihalenin iptal edildiği,

Şikayetçinin 21.09.2007 tarihinde idareye şikayet başvurusunda bulunduğu, idarenin 24.09.2007 tarihli işlemi ile şikayeti uygun bulmadığı, idarenin kararının 24.09.2007 tarihinde şikayetçiye bildirildiği ve şikayetçinin 02.10.2007 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan dilekçesi ile itirazın şikayet başvurusunda bulunduğu,

Kamu İhale Kurulunun 12.11.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3687 sayılı kararıyla, idare tarafından ihalenin iptal edilme işleminin yerinde bulunduğu,

Ancak Ankara 8. İdare Mahkemesi tarafından verilen 09.04.2008

tarih ve Esas No:2007/1538 sayılı kararıyla,

“Uyuşmazlık konusu olayda, Kamu İhale Kurulu’nca davacı tarafından yapılan başvuru incelenirken davacının sunmuş olduğu iş yönetme belgesinin yanıltıcı belge olarak kabul edilmesi ve bunun sonucunda davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması konusunda herhangi inceleme yapılmamıştır. Halbuki yukarıda Yasa hükmü ve yapılan açıklamalar uyarınca Kamu İhale Kurulunun kendisine yapılan başvurular üzerine ihalenin tüm aşamaları hakkında inceleme yaparak bu konuları karara bağlamakla yükümlüdür. Bu durumda Kamu İhale Kurulu’nca eksik incelemeye dayalı olarak tesis edilen 12.11.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3687 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verildiği,

Anılan mahkeme kararının icaplarına göre işlem tesis edilmesi için 21.04.2008 tarih ve 2008/MK-49 sayılı kararı ile *“ kamu İhale Kurulu’nun 12.11.2007 tarih ve 2007/UY.Z-3687 sayılı Kararının iptaline ve mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda ihalenin esasının incelenmesine, “* karar verilmesi üzerine yapılan inceleme neticesinde;

İdari şartnamenin 7.3.1 maddesinde, ihale konusu iş veya benzer işlerle ilgili deneyimini gösteren ve teklif bedelinin %100 oranından az olmamak üzere, tek sözleşmeye ilişkin iş deneyim belgesi istenilen inceleme konusu ihalede; başvuru sahibinin teklifinde, Mimar Orhan ÖZMEN adına düzenlenmiş iş yönetme belgesi ile sunduğu iş yönetme belgesinin anılan firmada yarıdan fazla hisseye sahip ortak Orhan ÖZMEN’e ait olduğuna ilişkin noter onaylı taahhünameye yer verdiği,

İdare tarafından 31.08.2007 tarihli ara komisyon kararı ile başvuru sahibinin teklifinde yer vermiş olduğu iş yönetme belgesinde işin başladığı tarihte anılan kişinin görevde olmadığı gerekçesiyle söz konusu belgenin değerlendirilmesi için Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 57 nci maddesi gereğince *“görevlendirme yazısı, geçici kabul*

tutanağı, hakediş raporları varsa kesin hakediş raporunun istekliden istenilmesine karar verildiği ve 03.09.2007 tarih ve 706/5912 sayılı yazı ile 06.09.2007 tarihine kadar idareye sunulmasının istenildiği,

Başvuru sahibi tarafından, öngörülen süre içerisinde idareye Orhan ÖZMEN'in iş yönetme belgesine konu işte yüklenici adına mimarlık görevini yürüteceğine dair 22.12.1994 tarihli noter onaylı taahhütnamenin, yine anılan kişinin söz konusu işte proje müdürü olarak görev yapacağına ilişkin 02.08.1996 tarihli taahhütnamenin, 25.06.1998 tarihli geçici kabul tutanağının, 28.12.1994 tarihli 1 nolu hakediş raporu ile 15.06.1998 tarihli 29 nolu son hakedişe kadar olan hakediş raporlarının dış sayfaları, 15.06.1998 tarihli kesin hakediş raporunun dış sayfasının sunulduğu,

İdare tarafından, sunulan belgelerden adına iş yönetme belgesi düzenlenen kişinin belgeye konu işte 22.12.1994 tarihinde mimar olarak göreve başladığı, iş yönetme belgesinde 02.08.1996 tarihinden itibaren proje müdürü olarak çalıştığı belirtilmesine rağmen görevi sırasında işin yüklenicisine ödenen son hakediş miktarı ile işin son keşif bedelinin 887.369.271.391-TL olduğunun belirtildiği ancak idareye sunulan hakedişlerden 1-12 nolu hakediş raporlarının anılan kişinin proje müdürü olarak görev yaptığı 02.08.1996 tarihinden önce düzenlendiği ve bu dönemde yükleniciye sözleşme fiyatları toplam 126.183.461.421-TL ödeme yapıldığının tespit edildiği ve söz konusu iş yönetme belgesinde yer alan bilgilerin yanıltıcı bilgi kapsamında değerlendirildiği ve Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 48 inci maddesinin h bendinde yer alan hüküm çerçevesinde teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı,

Tespit edilmiştir.

Başvuru sahibi tüzel kişiliğin teklifinin 8.194.000,00-YTL olduğu dikkate alındığında, isteklinin asgari bu tutarda iş deneyim belgesine teklifinde yer vermesi gereken ihalede;

Anılan isteklinin teklifinde; M.S.B İnşaat Emlak Daire Başkanlığından alınan 18.03.1999 tarih ve 6101-296-99/İnş. Ş. (İd. Ks.) 1174 sayılı, Cumhurbaşkanlığı Muhafız Alay Komutanlığının Yeniden yapılması işi kapsamında proje müdürü sıfatı ile yüklenici Limak İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. bünyesinde Mimar Orhan ÖZMEN adına düzenlenmiş iş yönetme belgesine yer verdiği, söz konusu belgede, sözleşme tarihi 28.11.1994, ilk keşif bedeli tutarı 375.000.000.000-TL, son keşif tutarı 887.369.271.391-TL, geçici kabul tarihi 25.06.1998, anılan kişinin proje müdürü olarak 02.08.1996-25.06.1998 tarihleri arasında görev yaptığı ve bu dönemde yükleniciye son keşif tutarı olan 887.369.271.391-TL ödeme yapıldığı bilgilerinin yer aldığı tespit edilmiştir.

Söz konusu iş yönetme belgesinde yer alan bilgiler ile başvuru sahibinin anılan belgenin değerlendirilebilmesi için idareye sunmuş olduğu yukarıda ifade edilen belgeler incelendiğinde, 28.11.1994 sözleşme tarihli işin, sözleşme yılı fiyatları ile ihale bedelinin (375.000.000.000-TL x %21,12) 295.800.000.000-TL olduğu, 15.06.1998 tarihli kesin hakediş raporunda yüklenici tarafından sözleşme yılı fiyatları ile 872.536.196.471-TL (%21,12 ihale tenzilatı hariç) tutarında imalat yapıldığı, proje müdürü olarak adına belge düzenlenen kişinin 02.08.1996 tarihinde göreve başladığı ve bu tarihten önce düzenlenen 29.07.1996 tarihli 12 nolu hakedişe kadar yükleniciye sözleşme fiyatları ile toplam 126.183.461.421-TL (%21,12 ihale tenzilatı hariç) ödeme yapıldığı tespit edilmiştir. Bu durumda iş yönetme belgesinde yer alan bilgiler ile yönetme belgesine konu işe ait diğer belgelerde yer alan bilgilerin farklı olduğu görülmüştür.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 52 nci maddesinin son paragrafında sunulan belgeler ile bu belgelere dayanılarak düzenlenen iş deneyim belgesinde yer alan bilgilerin doğruluğundan belgeyi düzenleyen ve onaylayanlar ile adına belge düzenlenen kişilerin sorumlu olduğu, 58 inci maddesinde 01.01.2003 tarihinden önce alınan iş bitirme, iş

denetleme ve iş yönetme belgelerinin bu Yönetmelikte öngörülen şartları sağlamaları halinde ihalelerde iş deneyimini tevsik eder belge olarak kullanılabilceğini ve bu Yönetmelikte belirlendiği şekilde değerlendirmeye tabi tutulacağı hükme bağlanmıştır.

Bu durumda gerek adına belge düzenlenen kişi gerekse belgeyi düzenleyen idare yetkililerince bu hususa ilişkin sorumluluklarının yerine getirilmediği, 28.08.2007 tarihinde yapılan başvuruya konu ihalede, 18.03.1999 yılında düzenlenen belgenin kullanıldığı ayrıca söz konusu belgenin yürürlükteki Yönetmelik ekinde yer alan iş yönetme belgesinde bulunması zorunlu bir takım hususları içermediği tespit edilmiştir.

Yukarıda yapılan açıklamalar doğrultusunda başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin mevzuata aykırı olmadığı, ayrıca incelemeye konu iş yönetme belgesinin 4734 sayılı Kanun Kapsamında yapılan ihalelerde iş deneyimini tevsik edici belge olarak kullanılması halinde belgeyi düzenleyen idarece iptal edilerek yürürlükteki Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği ekinde yer alan iş yönetme belgesi formatında yeniden düzenlenmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Yedi isteklinin teklif vermiş olduğu ihalede; ihale komisyonu tarafından ihalenin, başvuru sahibi yanında, 7.150.307,92-YTL tutarında en düşük teklifi veren isteklinin teklifinin de sunulan iş deneyim belgesinin asgari şartları karşılamadığı gerekçesiyle, 10.200.000,00-YTL teklif veren Fatih Kol. Şti. Fuat Demir ve Oğulları'nın teklifinin teminat mektubu tutarınının asgari şartları sağlamadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılarak 9.835.689,70-YTL teklif veren Sera Yapı End. ve Tic. A.Ş. üzerinde bırakıldığı, ancak ihale yetkilisi tarafından; "Bu iş için ihaleye iştirak eden 7 firmadan düşük teklif veren 2 firmanın iş deneyim belgelerindeki eksiklikten dolayı ihale dışı kalmaları, iş deneyim belgeleri yeterli olsa dahi verilen tekliflerin yapılan hesaplamada "aşırı düşük teklif olmaları, yapılacak

ikmal inşaatının daha önce tamamlanan ve kampusun girişinde yer alan Oditoryum ve Kütüphane binaları arasında Rektör ve Yardımcılarının da bulunduğu özelliği olan bir bina olması nedeniyle en düşük teklifi veren iki firmanın teklifleri doğrultusunda yapılabirliği bulunmadığından, ihale dışı bırakılan firmalardan sonra ihale komisyonunun en avantajlı teklif olarak belirttiği Sera Yapı End. A.Ş. firmasının teklifi ile (9.835.689,70) en yüksek teklifi veren Tepe İnş. San. A.Ş. firması (10.400.504,50) arasında çok az fiyat farkı (564.874,80) olması, ihale dışı bırakılan Zilan Peyzaj İnş. Tur. Gıda San. Tic. Ltd. Şti. firmasının teklifi (8.194.000,00) ile en avantajlı teklif olan Sera Yapı teklifi (9.835.689,70) arasında 1.741.689,70-YTL fark olması ve Fatih Kolektif Şirketinin teminat mektubunun yetersiz olması ihalede yeterli rekabet ortamının sağlanamadığı düşüncesini ortaya çıkardığından Kamu İhale Kanunu'nun 40 ıncı maddesi ve Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 69 uncu maddesine istinaden kamu yararı düşünüldüğü" şeklindeki gerekçeli 11.09.2007 tarihli kararı ile ihalenin iptal edildiği tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kanunun "İhalenin Karara Bağlanması ve Onaylanması" başlıklı 40 ıncı maddesinin 5 ve 6 ncı fıkrasında;

"İhale komisyonu gerekçeli kararını belirleyerek, ihale yetkilisinin onayına sunar. Kararlarda isteklilerin adları veya ticaret unvanları, teklif edilen bedeller, ihalenin tarihi ve hangi istekli üzerine hangi gerekçelerle yapıldığı, ihale yapılmamış ise nedenleri belirtilir.

İhale yetkilisi, karar tarihini izleyen en geç beş iş günü içinde ihale kararını onaylar veya gerekçesini açıkça belirtmek suretiyle iptal eder."

Hükümleri yer almaktadır.

Yapılan inceleme neticesinde, başvuruya konu ihalenin 4734

sayılı Kanunun 40 ıncı maddesi uyarınca ihale yetkilisi tarafından 11.09.2007 tarihinde iptal edildiği anlaşılmış olup, iptal işleminde mevzuata aykırı herhangi bir hususa rastlanmamıştır.

Açıklanan nedenlerle;

4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına" karar verilmiştir.

Söz konusu 12.05.2008 tarih ve 2008/UY.Z-2019 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle Zilan Peyzaj İnş. Gıda Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili tarafından açılan davada,

Ankara 1. İdare Mahkemesi tarafından verilen 27.11.2008 tarih ve E:2008/1350 sayılı kararıyla,

"Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "İş deneyim belgelerinin verilmesi" başlıklı 54 üncü maddesinin (c) bendinin "İş Denetleme Belgesi" başlıklı bölümün 3 üncü fıkrasında; "4734 sayılı Kanun kapsamındaki idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına taahhütte bulunan yüklenici bünyesinde, kendi meslekleri ile ilgili olarak yüklenici adına denetledikleri işlerde, sözleşme bedelinin en az yüzde ellilik kısmında fiilen bulunmak şartıyla, şantiye mühendisi, şantiye şefi olarak görev yapanlara is sahibi idare (sözleşmeyi yapan yetkili makam) tarafından tek sözleşme ile ilişkili olarak düzenlenir ve verilir." hükmüne, aynı Uygulama Yönetmeliğinin "İş deneyim belgelerinin verilmesi" başlıklı 54 üncü maddesinin (c) bendinin "İş Yönetme Belgesi" başlıklı bölümün 2 nci fıkrasında "En az 10 yıllık mühendis veya mimarların, 4734 sayılı Kanun kapsamındaki idarelere veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarına taahhütte bulunan özel sektör kuruluşlarında sözleşme bedelinin en az yüzde ellilik bölümünde fiilen görev yapmış olmak kaydıyla yönettikleri işlere ilişkin olarak, sözleşme konusu iş kapsamında idareye bildirilmiş olması kaydıyla proje müdürü olarak görev yapanlar ile anonim

şirketlerde genel müdür, murahhas müdür, yönetim kurulu üyesi ve yönetim kurulu başkam, limited şirketlerde şirket müdürü olarak görevlerini aralıksız en az 5 yıl yaptıklarını Türk Ticaret Kanununa göre tevsik edenlere işin sahibi idare (sözleşmeyi yapan yetkili makam) tarafından tek sözleşme ile ilişkili olarak düzenlenir ve verilir.” hükmü yer almaktadır.

Muğla Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 28.08.2007 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Bilgi İşlem Binası İkmal İnşaatı” ihalesine katılan davacı şirketin teklifine Mimar Orhan ÖZMEN’e ait iş yönetme belgesini eklediği, ihale komisyonu tarafından sunulan iş yönetme belgesinde işin Yönetmeliği’nin 57. maddesi gereğince iş yönetme belgesinin ekinde bulunması gereken görevlendirme yazısı, geçici kabul tutanağı, hakediş raporları, varsa kesin hakediş raporunun istenmesine karar verildiği, davacı tarafından sunulan belgeler üzerinde yapılan incelemede; Orhan ÖZMEN’in işin başladığı 22.12.1994 tarihinde mimar olarak çalışmaya başlayıp 02.08.1996 tarihinde proje müdürü olmasına karşın iş yönetme belgesindeki hakediş miktarının projenin tamamında proje müdürü olarak görev yapmış gibi düzenlendiği gerekçesiyle Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 48/h maddesinde yer alan; “Bu Yönetmelik hükümlerine göre idareler tarafından belirlenen bilgi ve belgeleri vermeyen veya yanıltıcı bilgi ve/veya sahte belge verdiği tespit edilen, ...istekliler ihale dışı bırakılır” hükmü uyarınca, yanıltıcı bilgi kapsamında değerlendirildiği, davacının teklifinin ihale dışı bırakılması sonucunda ihalenin en avantajlı ikinci teklifi veren firma üzerinde bırakılması konusunda ihale yetkilisine teklifte bulunulduğu, konuyu inceleyen ihale yetkilisinin; davacı firmanın ihale dışı bırakılması yönündeki ihale komisyonu teklifini uygun bulduğu ancak ihalede yeterli rekabet koşullarının oluşmadığı gerekçesiyle 11.09.2007 tarih ve 745 sayılı işleme ihalenin iptaline karar verdiği, davacı firma tarafından 21.09.2007 tarihinde yapılan şikayet başvurusunun, idarenin 24.09.2007 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibinin 02.10.2007

tarikh ve 27983 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 02.10.2007 tarihli dilekçe ile itirazden şikayet başvurusunda bulunduğu, itirazden şikayet başvurusunda; "tekliflerinin iş yönetme belgesinde işin son keşif tutarı ile görevi sırasında işin müteahhidine Ödenen hakediş miktarının aynı olmasına rağmen proje müdürü olarak çalışmaya başladığı 02.08.1996 tarihine kadar 12 adet hakedişte sözleşme fiyatı ile 126.183.461.421-TL ödeme yapıldığı tespit edildiğinden Yapım işleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 48/h maddesinde belirtilen "yanıltıcı bilgi" verildiği kapsamında değerlendirilerek değerlendirme dışı bırakıldıkları ve ihalenin ihale yetkilisi tarafından yeterli rekabet ortamının yeterince sağlanmaması nedeniyle kamu yararı düşüncesiyle iptal edildiğinin firmalarına bildirildiği, ancak tekliflerinde yer vermiş oldukları adına iş yönetme belgesi düzenlemen Orhan ÖZMEN'in işin başında şantiye şefi mimar olarak göreve başladığı, 02.08.1996 tarihinde proje müdürü olarak görevine devam ettiği ve iş yönetme belgesine konu işte işin başından sonuna kadar çalıştığı, ihale komisyonunun işin başından 02.08.1996 tarihine kadar olan bölümü dikkate alınmamasının yanlış uygulama olduğu, iş yönetme belgesinde belirtilen tutar 29 no'lu son hakedişteki tutar olup işin geçici kabulü yapıldıktan sonra kanunen iş yönetme belgesi almaya hak kazandıktan sonraki tutarla aynı olduğu, kesin hesabın daha sonra düzenlenmiş olup burada maddi bir kusur olduğunun düşünülmemesi gerektiği, iş yönetme belgesindeki tutarın kesin hesaptaki rakamlara göre güncellendiğinde ihalede istenilen asgari şartları karşıladığı, idare tarafından iş yönetme belgesinin değerlendirilmesi için istenilen belgelerin idareye sunulduğu, ancak idare tarafından bu belgeler doğrultusunda değerlendirilmeyerek keyfi bir hesaplama yöntemiyle iş yönetme belgesinin geçersiz sayıldığı, söz konusu belgenin ilgili idare kayıtlarında olduğu, sahte ve yanıltıcı belge olmadığı, tekliflerinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olduğu ve yaklaşık maliyetin altında olduğu ve ihaleye yeterli sayıda teklif verildiği bu nedenle ihalenin iptal edilmemesi gerektiği", iddialarına yer verildiği, konuyu inceleyen Kamu

İhale Kurulu'nun, "Başvuru konusu ihalenin iptal kararının gerekçelerine bağlı ve sınırlı olarak inceleme ve hukuki değerlendirme" yapmak suretiyle iptal işleminde mevzuata aykırı herhangi bir husus bulunmadığına karar verildiği, söz konusu karara karşı Ankara 8 No'lu İdare Mahkemesi'nin 2007/1538 esasına kayden açılan davada Mahkemece " kamu İhale Kurulu'nca davacı tarafından yapılan başvuru incelenirken davacının sunmuş olduğu iş yönetme belgesinin yanıltıcı belge olarak kabul edilmesi ve bunun sonucunda davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması konusunda herhangi bir inceleme yapılmamıştır...Bu durumda Kamu ihale Kurulu'nca eksik incelemeye dayalı olarak tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir" gerekçesiyle 12/11/2007 tarih ve 2007/UY-Z3687 sayılı KİK kararının iptaline karar verildiği, bu karar neticesinde esası incelenen ihaleye ilişkin olarak "itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına" ilişkin 2008/UY.Z-2019 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının alındığı bu kararın iptali istemiyle de görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda davalı idarece söz konusu iş yönetme belgesinde yer alan bilgiler ile başvuru sahibinin anılan belgenin değerlendirilebilmesi için idareye sunmuş olduğu yukarıda ifade edilen belgeler incelendiğinde, 28.11.1994 sözleşme tarihli işin, sözleşme yılı fiyatları ile ihale bedelinin (375.000.000.000-TL x %21,12) 295.800.000.000-TL olduğu, 15.06.1998 tarihli kesin hakediş raporunda yüklenici tarafından sözleşme yılı fiyatları ile 872.536.196.471-TL (%21,12 ihale tenzilatı hariç) tutarında imalat yapıldığı, proje müdürü olarak adına belge düzenlenen kişinin 02.08.1996 tarihinde göreve başladığı ve bu tarihten önce düzenlenen 29.07.1996 tarihli 12 no'lu hakedişe kadar yükleniciye sözleşme fiyatları ile toplam 126.183.461.421-TL (%21,12 ihale tenzilatı hariç) ödeme yapıldığının tespit edildiği, bu durumda iş yönetme belgesinde yer alan bilgiler ile yönetme belgesine konu işe ait diğer belgelerde yer alan bilgilerin farklı olduğunun görüldüğü ve bu kapsamdaki iş yönetme

belgesinin Yapım İşleri Yönetmeliğinin 48/h maddesi uyarınca yanılıcı belge olarak kabul edilmesi nedeniyle dava konusu işlemin tesis edildiği öne sürülmektedir.

İş yönetme belgesinde yer alan bilgiler ile başvuru sahibinin Mahkemeye sunmuş olduğu belgeler incelendiğinde; belge sahibi Orhan ÖZMEN'in görev yaptığı 22.12.1994-25.06.1998 tarihleri arasında yükleniciye sözleşme fiyatları ile 887.369.271.391-TL hakediş ödemesi yapıldığı, bu ödemelerin 126.183.461.421-TL'lik (%14) kısmı adına belge düzenlenen Orhan ÖZMEN'in şantiye mühendisi görevini yürüttüğü 22.12.1994-02.08.1996 tarihleri arasında, 761.185.809.970-TL'lik (%86) kısmı ise proje müdürlüğünü yürüttüğü 02.08.1996-25.06.1998 tarihleri arasında gerçekleştiğinin görüldüğü ve ihale makamınca adına iş yönetme belgesi düzenlenen Orhan ÖZMEN'in işin başından sonuna kadar (Şantiye Mühendisi ve Proje Müdürü olarak) görev aldığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan Yapım İşleri İhaleleri Uygulamaları Yönetmeliğinin 58. maddesinde "01/01/2003 tarihinden önce veya sonra alınmış müteahhitlik karneleri bu tarihten sonra yapılacak ihalelerde iş deneyimini tevsik eder belge olarak kullanılamaz ve değerlendirilemezler.

Bu tarihten önce alınan iş bitirme, iş denetleme ve iş yönetme belgeleri ise, bu Yönetmelikte öngörülen şartları sağlamaları halinde, ihalelerde iş deneyimini tevsik eder belge olarak kullanılabilir ve bu Yönetmelikte belirlendiği şekilde değerlendirilmeye tabi tutul

Söz konusu belgelerin uygulanan yapı tekniği, iş ortaklıklarında ortaklık oranı, belge tutarının ihale indirimi düşülmeden hesaplanmış olması gibi eksik bilgiler taşıması halinde, konunun belgeyi düzenleyecek merciden alınacak ilave resmi yazılarla tevsik edilmesi kaydıyla, bu belgeler, ihale komisyonlarınca gerekli değerlendirmeler ve hesaplamalar yapılarak iş deneyiminin değerlendirmesinde kabul edilir." hükmüne yer verilmektedir

Bu durumda; 1/1/2003 tarihinden önce alınmış olan iş bitirme, iş yönetme ve iş denetleme belgelerinin 4734 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce böyle bir ayırım olmaması nedeniyle Yönetmelikte öngörülen şartları sağlamaları halinde ihalelerde iş deneyimini gösterir belge olarak gösterilebileceği ve söz konusu belgelerin uygulanan yapı tekniği, iş ortaklıklarında ortaklık oranı, belge tutarının ihale indirimi düşülmeden hesaplanmış olması gibi eksik bilgiler taşıması halinde, konunun belgeyi düzenleyecek merciden alınacak ilave resmi yazılarla tevsik edilmesi kaydıyla, bu belgelerin, ihale komisyonlarınca gerekli değerlendirmeler ve hesaplamalar yapılarak iş deneyiminin değerlendirmesinde kabul edileceği hükme bağlandığından 1/1/2003 tarihinden önce düzenlenen ve Orhan Özmen'e ait olan iş yönetim belgesinin bu Yönetmelik hükmü çerçevesinde incelenerek, iş deneyiminin değerlendirmesinde kabul edilebilecek bir belge olması için gerekli şartları taşıyıp taşımadığı ortaya konulduktan sonra bir işlem yapılması gerekirken bu araştırma yapılmadan tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceği" gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına işleme" karar verilmiştir.

Ankara 1. İdare Mahkemesi tarafından verilen 27.11.2008 tarih ve E:2008/1350 sayılı kararı ile "yürütmenin durdurulmasına işleme" karar verilmiş olması nedeniyle kararın icaplarına göre işlem tesis edilmesi için 29.12.2008 tarih ve 2008/MK-156 sayılı kararı ile, " kamu İhale Kurulunun 12.05.2008 tarih ve 2008/UY.Z-2019 sayılı kararın iptaline ve anılan mahkeme kararındaki belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Zilan Peyzaj İnş. Gıda Turz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin yeniden değerlendirilmesi hususunun, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (a) bendi gereğince düzeltici işlem olarak belirlenmesine " karar verilmiştir.

Bu defa Ankara 1. İdare Mahkemesi tarafından verilen söz

konusu kararına karşı Kurumumuzun temyiz başvurusu üzerine Danıştay 13. Dairesinin 16.10.2009 tarih ve E:2009/3399, K:2009/9125 sayılı kararı ile;

“Dava, Muğla Üniversitesi Yapı işleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 28.08.2007 tarihinde açık ihale usulüyle yapılan “Bilgi işlem Binası İkmal inşaatı” ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin Kamu ihale Kurulunun 12.05.2008 tarih ve 2008/UY.Z-2019 sayılı işleminin İptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi’nce, iş yönetme belgesinde yer alan bilgiler ile başvuru sahibinin Mahkemeye sunduğu belgeler incelenerek, belge sahibi Orhan Özmen’in görev yaptığı 22.12.1994-25.06.1998 tarihleri arasında yükleniciye sözleşme fiyatları ile 887.369,21-TL hakediş ödemesi yapıldığı, bu ödemelerin 126.183,46-TL’lik (%14) kısmının, adına belge düzenlenen Orhan Özmen’in mimar olarak görevini yürüttüğü 22.12.1994-02.08.1996 tarihleri arasında,761.185,80-TL’lik (%86) kısmının ise proje müdürlüğünü yürüttüğü 02.08.1996-25.06.1998 tarihleri arasında gerçekleştiğinin görüldüğü ve ihale makamınca adına iş yönetme belgesi düzenlenen Orhan Özmen’in işin başından sonuna kadar görev aldığı anlaşıldığı, bu durumda,01.01.2003 tarihinden önce alınmış olan iş bitirme, iş yönetme ve iş denetleme belgelerinin 4734 sayılı Kanun’un yürürlüğe girmesinden önce böyle bir ayırım olmaması nedeniyle Yönetmelikte öngörülen şartları sağlamaları halinde İhalelerde iş deneyimini gösterir belge olarak gösterilebileceği ve söz konusu belgelerin uygulanan yapı tekniği, iş ortaklıklarında ortaklık oranı, belge tutarının ihale indirimi düşülmeden hesaplanmış olması gibi eksik bilgiler taşınması halinde, konunun belgeyi düzenleyecek merciden alınacak ilave resmi yazılarla tevsik edilmesi kaydıyla, bu belgelerin, ihale komisyonlarınca gerekli değerlendirmeler ve hesaplamalar yapılarak iş deneyiminin değerlendirilmesinde kabul edileceği hükme bağlandığından 01.01.2003 tarihinden önce düzenlenen ve Orhan Özmen’e ait olan iş yönetim belgesinin bu yönetmelik hükmü

çerçevesinde incelenerek, iş deneyiminin değerlendirilmesinde kabul edilebilecek bir belge olması için gerekli şartları taşıyıp taşımadığı ortaya konulduktan sonra bir işlem yapılması gerekirken bu araştırma yapılmadan tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

4734 sayılı Kamu ihale Kanunu'nun ihale tarihindeki 10. maddesinin (b) bendinin 2. alt bendinde, isteklinin ihale konusu iş veya benzer işlerde, mal veya hizmet alımları için son beş yıl içinde, yapım işleri için ise son on beş yıl içinde kamu veya özel sektörde o işe ait sözleşme bedelinin en az %70'i oranında gerçekleştirdiği veya %50'si oranında denetlediği veyahut yönettiği idarece kusursuz kabul edilen benzeri işlerle ilgili iş deneyimini gösteren belgelerin istenebileceği belirtilmiş, aynı maddenin (h) bendinde ise, bu maddede belirtilen bilgi ve belgeleri vermeyen veya yanıltıcı bilgi ve/veya sahte belge verdiği tespit edilen isteklilerin ihale dışı bırakılacağı hükme bağlanmıştır.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 34. maddesinin (a) bendinin 3. alt bendi ve (b) bendinin 5. alt bendinde isteklilerin ihale konusu iş veya benzer işteki deneyimini gösteren belgelerin istenilmesinin zorunlu olduğu belirtilmiş, 40. maddesinde istekliden son on beş yıl içinde yurt içinde ve yurt dışında kamu veya özel sektörde sözleşme bedelinin en az %70'i oranında gerçekleştirdiği veya %50'si oranında denetlediği veyahut yönettiği idarece kusursuz kabul edilen ihale konusu iş veya benzer işlerle ilgili deneyimini gösteren belgelerin istenilmesinin zorunlu olduğu, iş deneyimi olarak, istekli tarafından teklif edilen bedelin %50'sinden az ve %100'ünden fazla olmamak üzere idarece belirlenecek bir oranda, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyim belgesinin isteneceği, işin niteliğinin gerektirmesi halinde, bu belgenin tamamının veya bir kısmının belli bir yapı tekniğine ilişkin olması şartının idarece

istenebileceği, iş deneyimini gösteren belgelerin isteklinin ihale konusu iş veya benzer işlerdeki deneyimini ortaya koyan ve bu Yönetmelikte yazılı esas ve usullere göre düzenlenerek verilen ve değerlendirilen, iş bitirme belgesi, iş durum belgesi, iş yönetme belgesi ve iş denetleme belgesi olduğu, Yönetmeliğin 54. maddesinin (c) bendinin 1. alt bendinde, iş denetleme belgesinin, 4734 sayılı Kanun kapsamındaki idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarında kendi meslekleri ile ilgili olarak mahallinde ilgili mevzuat gereğince denetledikleri işlerde, sözleşme bedelinin en az yüzde ellilik bölümünde fiilen görev yapmış olmak şartıyla, kontrol mühendisi, şantiye mühendisi, kontrol şefi ve şantiye şefine iş sahibi idare (sözleşmeyi yapan yetkili makam) tarafından tek sözleşme ile ilişkili olarak düzenleneceği ve verileceği, aynı bendin 2. alt bendinde de iş yönetme belgesinin, 4734 sayılı Kanun kapsamındaki idareler ile kamu kurum ve kuruluşlarında sözleşme bedelinin en az yüzde ellilik bölümünde fiilen görev yapmış olmak şartıyla yapım ve/veya teknik işlerden sorumlu olan, şube müdürü, proje müdürü, kontrol amiri, inşaat ve tesisat müdürü ve yardımcıları ve bunlarla aynı teknik seviyede görev yapanlar, il müdürü ve yardımcıları, bölge müdürü ve yardımcıları ile yapım ve/veya teknik işler daire başkanı, yapını veya teknik işlerden sorumlu genel müdür yardımcıları ve genel müdür, yapım ve/veya teknik işlerden sorumlu müsteşar yardımcısı ve müsteşar olarak görev yapanlara işin sahibi idare (sözleşmeyi yapan yetkili makam) tarafından tek sözleşme ile ilişkili olarak düzenleneceği ve verileceği hükme bağlanmıştır. Yine Yönetmeliğin 52. maddesinin, son fıkrasında, sunulan belgeler ile bu belgelere dayanılarak düzenlenen iş deneyim belgesinde yer alan bilgilerin doğruluğundan, belgeyi düzenleyen ve onaylayanlar ile adına belge düzenlenen kişilerin sorumlu olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan Yönetmeliğin 55. maddesinin (d) bendinde iş bitirme, iş durum, iş denetleme veya iş yönetme belgelerinin belge sahibi gerçek veya tüzel kişiler dışındaki istekliler

tarafından kullanılamayacağı, belgelerin devredilemeyeceği, kiraya verilemeyeceği ve satılamayacağı, bu belge sahiplerinin ortağı bulunduğu tüzel kişilerin ihaleye girebilmesinde, tüzel kişinin yarısından fazla hissesine sahip olması, her ihalede bu oranın aranması ve teminat süresince (kesin kabule kadar) bu oranın muhafaza edilmesinin zorunlu olduğu belirtilmiştir.

Yukarıdaki hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden iş denetleme belgeleri ve iş yönetme belgelerinin ayrı ayrı düzenleneceği, işin bir kısmında iş denetlemeye, bir kısmında, ise iş yönetmeye ilişkin faaliyette bulunulması halinde bunların her biri için ait olduğu döneme uygun nitelikteki belgenin ayrı şekilde düzenlenmesi ve ihalelerde uygun belgenin sunulması gerektiği anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, Muğla Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 28.08.2007 tarihinde açık ihale usulüyle "Bilgi İşlem Binası İkmal İnşaatı" ihalesinin yapıldığı, ihale şartnamesinin 7.3.1. maddesi uyarınca ihale konusu iş veya benzer işlerle ilgili deneyimi gösteren ve teklif bedelinin %100 oranından fazla olmamak üzere tek sözleşmeye ilişkin iş deneyim belgesinin istenildiği, davacı şirketin %50'den fazla hissesine sahip ortağı Orhan Özmen'e ait iş yönetme belgesini teklifinin ekinde sunduğu, ancak anılan kişinin proje müdürü sıfatıyla yer aldığı, söz konusu belgede işin son keşif tutarınının 887.369,27-TL olduğunun belirtilmesine rağmen işe ilişkin 126.183,46-TL'lik hakediş ödemesinin anılan kişinin proje müdürü olarak göreve başladığı 02.08.1996 tarihinden önce (şantiye şefi olarak görev yaptığı dönemde) yapıldığının anlaşıldığı, bu nedenle verilen belgenin "yanıltıcı belge" niteliğinde görülerek davacı şirketin ihale dışı bırakıldığı, ihalenin yeterli rekabetin oluşmadığı gerekçesiyle kamu yararı gereğince ihale yetkilisince iptal edildiği, dava konusu Kamu ihale Kurulu kararıyla, iş yönetme belgesinde yer alan bilgiler ile yönetme belgesine konu işe ait diğer belgelerde yer alan bilgilerin farklı olduğunun görüldüğü belirtilerek, gerek adına belge düzenlenen kişinin

gerekse belgeyi düzenleyen idare yetkililerince bu hususa ilişkin sorumlulukların yerine getirilmediğinin, söz konusu belgenin ihale tarihinde yürürlükte olan Yönetmelik ekindeki iş yönetme belgesinde bulunması zorunlu olan birtakım hususları içermediğinin anlaşıldığı, bu nedenle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının mevzuata aykırı olmadığı ve İhalenin yeterli rekabet ortamının sağlanmadığı belirtilerek kamu yararı gerekçesiyle iptal edilmesinde hukuka aykırılık, bulunmadığı belirtilerek- davacının itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına karar verildiği anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri, dava konusu karar ve dosyadaki bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, davacı tarafından ihaleye katılırken sunulan iş yönetme belgesinin, davacının proje müdürü sıfatıyla görev yaptığı zaman dilimini aşacak şekilde işin toplam keşif bedeli dikkate alınmak suretiyle hazırlanmasından dolayı içeriği İtibariyle yanıltıcı nitelik taşıdığı, davacının şantiye şefi mimar olarak görev yaptığı dönemin ancak iş denetleme belgesine konu olabileceği, iş yönetme belgesinin ihale tarihinde yürürlükte bulunan Yönetmelik ekinde yer alan standart formlarda belirtilen bazı unsurları taşımadığı dikkate alındığında davacının ihale dışı bırakılmasında hukuka aykırılık görülmediğinden ve diğer yandan 7 isteklinin katıldığı ihalede 3 isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması sonucu kalan 4 isteklinin hepsinin sınır değerini üzerinde teklif verdikleri, bunlardan ihale üzerinde bırakılan Sera Yapı End. A.Ş.'nin verdiği teklif ile en yüksek geçerli teklifi veren Tepe İnş. San. A.Ş.'nin teklifi arasında çok az fiyat farkının olduğu, bu durumun ihalede yeterli rekabetin oluşmadığını ortaya koyduğu görüldüğünden kamu yararı düşüncesiyle ihalenin iptal edilmesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle verilen dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığından iptaline ilişkin idare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi gereğince Ankara 1. idare Mahkemesince verilen 02.04.2009 tarih ve E:2008/1350, K:2009/414 sayılı kararın bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine," karar verilmiştir.