

Ortak Girişimi tarafından sunulan iş deneyim belgelerinin usule uygun olarak onaylanmaması nedeniyle geçerli belge olarak kabul edilmemesi yönündeki davacılar başvurusunun reddine ilişkin 2. maddesinde ise, dosya ekinde bulunan belgeler ve kararın dayalı bulunduğu gerekçe itibarıyla hukuka aykırılık bulunmamış olup, davacıların yürütmenin durdurulması talebinin reddine yönelik itiraza konu mahkeme kararında bu yönü ile isabetsizlik olmadığı

**sonucuna
varılmıştır.”denilerek dava
konusu işlemin yürütmesinin
durdurulmasına karar
verilmiştir.**

Toplantı No	: 2014/020
Gündem No	: 33
Karar Tarihi	: 12.03.2014
Karar No	: 2014/MK-100

<u>Şikayetçi:</u> Veron Dış Ticaret İnş. A.Ş. – Vera İnş. Tic. ve San. A.Ş. Ortak Girişimi
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u> Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u> <u>Başvuru Konu İhale:</u>
09.10.2013 tarihli ve 2013/UY.III-3868 sayılı kararın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Veron Dış Ticaret İnş. A.Ş. – Vera İnş. Tic. ve San. A.Ş. Ortak Girişimi tarafından açılan davada, Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 28.01.2014 tarihli ve Y.D. İtiraz No: 2014/580 sayılı yürütmenin durdurulması kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü tarafından 21.02.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Samsun 2000 Kişilik Öğrenci Yurdu İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak,

Veron Dış Ticaret İnş. A.Ş. – Vera İnş. Tic. ve San. A.Ş. Ortak Girişimi'nin 24.07.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 31.07.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 16.08.2013 tarih ve 26549 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan 16.08.2013 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 09.10.2013 tarihli ve 2013/UY.III-3868 sayılı karar ile; "Kanununun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Veron Dış Ticaret İnş. A.Ş. – Vera İnş. Tic. ve San. A.Ş. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 18. İdare Mahkemesi E:2013/1469 sayılı esasında açılan davaya ilişkin olarak, Mahkemenin 06.01.2014 tarihli kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi üzerine, davacı tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulmuştur.

Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 28.01.2014 tarihli ve Y.D. İtiraz No: 2014/580 sayılı kararında, "Açıklanan durum karşısında Kurul'ca verilen 19.06.2013 tarih ve 2013/UY.III-2587 sayılı kararda sadece başvuru sahibi ortak girişimin aşırı düşük teklif açıklamasının değerlendirme dışı bırakılma sebebi ile sınırlı bir inceleme yapıldığı; istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklaması sırasında sunulan analizlerde kâr ve genel giderlerin belirtilmemiş olmasının idarece bu açıklamanın reddedilmesi için gerekçe olamayacağına belirtilmesi ile yetinildiği; bu nedenle söz konusu Kurul kararının, başvuru sahibi isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının tümüyle incelenerek uygun görüldüğü şeklinde nitelenmesinin hukuki dayanağı bulunmadığı anlaşılmıştır.

Öte yandan, davacı ortak girişimin Kurul'un düzeltici işlem kararı sonrasında alınan 08.07.2013 tarihli ihale komisyonu kararına karşı itirazın şikâyetinde bulunurken, ihale üzerinde bırakılan Akgün İnşaat Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti.- Fors Yapı İnş. Taah. Mad. Nak. Tic. ve San. Ltd. Şti. Ortak Girişimi'nin sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklamasının yerinde olmadığını ileri sürmekle birlikte, bunu yaparken isteklinin aşırı düşük teklif açıklaması sırasında sunduğu analizlerde kâr ve genel giderlerin belirtilmemiş olması konusuna hiç değinmediği; bu yolla daha önce Kurul tarafından karara bağlanan bir hususta yeniden inceleme yapılmasını talep ettiğinin hukukun kabul edilemeyeceği; itirazın şikâyet nedenlerinin, açıklama istenilen iş kalemleri için öngörülen miktarların idare tarafından hesaplanan miktarlara göre kabul edilemeyecek mertebede düşük gösterilmesi, sunulan analizlerde öngörülen miktarların olması gerekenden düşük belirlenmesi, sunulan proforma faturaların mevzuata uygun olmaması, işçilik ücretlerinin 2013 yılı için geçerli olan saatlik brüt asgari ücretin altında olması, özel pozlar için analiz değil yalnızca proforma fatura sunulması, açıklama istenilen iş kalemleri dışında kalan imalat miktarlarının avantaj sağlayacak ölçüde düşük öngörülmüş olması ve öngörülen bedelleri tevsik etmek üzere sunulan belgelerdeki birim fiyatların araştırma yapılmadan kabul edilmesi gibi, daha önce şikâyete konu edilmeyen ve Kurul tarafından da değerlendirilmeyen farklı nedenlere dayalı olduğu tespit edilmiştir.

Belirtilen durum karşısında, Akgün İnşaat Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti.- Fors Yapı İnş. Taah. Mad. Nak. Tic. ve San. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata aykırı olduğu ve teklifinin bu nedenle değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönünde davacılar tarafından ileri sürülen ve daha önce şikâyet konusu yapılmadığı anlaşılan iddialar hakkında Kurul tarafından değerlendirme yaparak yeniden bir karar verilmesi gerekirken, itiraza konu Kurul kararının 1. maddesi ile bu iddiaların aynı konuda daha önce verilen Kurul kararına itiraz niteliğinde olduğu gerekçesiyle usul yönünden reddedilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

İtiraza konu Kurul kararının Akgün İnşaat Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti.- Fors Yapı İnş. Taah. Mad. Nak. Tic. ve San. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından sunulan iş deneyim belgelerinin usule uygun olarak onaylanmaması nedeniyle geçerli belge olarak kabul edilmemesi yönündeki davacılar başvurusunun reddine ilişkin 2. maddesinde ise, dosya ekinde bulunan belgeler ve kararın dayalı bulunduğu gerekçe itibarıyla hukuka aykırılık bulunmamış olup, davacıların yürütmenin durdurulması talebinin reddine yönelik itiraza konu mahkeme kararında bu yönü ile isabetsizlik olmadığı sonucuna varılmıştır." denilerek dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28/1'inci maddesinde Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

- 1) Kamu İhale Kurulunun 09.10.2013 tarihli ve 2013/UY.III-3868 sayılı kararının başvuru sahibinin birinci iddiasının incelendiği kısmının iptaline,
 - 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuruya ilişkin olarak, başvuru sahibinin birinci iddiası bakımından esasın incelenmesine geçilmesine,
- Öybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi
Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	