

sunulmuş olan iş deneyim belgesinde yer alan işlerin ihale konusu işle, ,nitelik bakımından benzerlik gösterdiği, zira aynı veya benzer usullerle gerçekleştirilen teçhizat, ekipman, mali güç ve uzmanlık ile personel ve organizasyon gerekleri bakımından benzer özellik taşıdığıının anlaşılması karşısında, iş deneyim belgesinin benzer iş tanımı yönüyle eksik olduğu gerekçesiyle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması sonucunu doğuran itirazın şikâyet başvurusunun

reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.” gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

<b>Toplantı No</b>	: 2014/015
<b>Gündem No</b>	: 28
<b>Karar Tarihi</b>	: 19.02.2014
<b>Karar No</b>	: 2014/MK-72

**Sikayetçi:**

Kutlubey Harita İnşaat Mühendislik San. Tic. A.Ş

**İhaleyi Yapan Daire:**

Karayolları Genel Müdürlüğü Program ve İzleme Dairesi Başkanlığı

**Başvuru Tarih ve Sayısı:**

**Başvuruya Konu İhale:**

Kamu İhale Kurulu'nun 03.07.2013 tarihli ve 2013/UH.III-2716 sayılı kararın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen 16.01.2014 tarih ve E:2013/1318 sayılı yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

**Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**

**Karar:**

Karayolları Genel Müdürlüğü Program ve İzleme Dairesi Başkanlığı tarafından 29.04.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/45230 İKN'li "Ermenek-Mut Devlet Yoluna Ait (Km:0+000-28+900) Harita Mühendislik Hizmetleri, Fotogrametrik Yöntemle Sayısal Halihazır Haritaların Üretimi" ihalesine ilişkin olarak Kutlubey Harita İnşaat Mühendislik San. Tic. A.Ş.'nin 22.05.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 31.05.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 12.06.2013 tarih ve 19979 sayılı Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 03.07.2013 tarihli ve 2013/UH.III-2716 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, başvurunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Kutlubey Harita İnşaat Mühendislik San. Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 16.01.2014 tarihli ve E:2013/1318 sayılı kararında "Olayda, uyuşmazlığın Karayolları Genel Müdürlüğü Program ve İzleme Dairesi Başkanlığı tarafından 29.04.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Ermenek-Mut Devlet Yoluna Ait Harita Mühendislik Hizmetleri, Fotogrametrik Yöntemle Sayısal Halihazır Haritaların Üretimi" ihalesinde davacı şirket tarafından sunulan iş deneyim belgesinde geçen işin benzer iş kapsamında kabul edilip edilmeyeceğine ilişkin olduğu görülmüş olup, bahse konu iş deneyim belgesinde bahsi geçen iş ile ilgili DSİ 8. Bölge Müdürlüğü'nün birbiriyle çelişkili iki işlemi olduğu anlaşıldığından, Mahkememizin 06/12/2013 tarihli ara kararıyla Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 8. Bölge Müdürlüğü'nden "bahse konu iş deneyim belgesinde bahsedilen işe ilişkin olarak, 13/05/2013 tarih ve 270303 sayılı işlemde "şeritvari harita yapımıyla ilgisi bulunmamaktadır." dendiği halde, aynı iş deneyim belgesinde bahsedilen iş için 07/06/2013 tarih ve 332999 sayılı işlemde şeritvari çalışmaları kapsadığının belirtildiği görülmüş olup, bahse konu iş deneyim belgesine ilişkin bu çelişkinin neden kaynaklandığının" ve "bahse konu iş deneyim belgesinin Büyük Ölçekli Harita ve Harita Bilgileri Üretim Yönetmeliğine uygun olarak Otoyol, Devlet ve İl Yolu, Devir Yolu, DSİ sulama kanalı projelerine altlık olacak sayısal hali hazır haritaların fotogrametrik yöntemle üretim işlerinde yeterli olup olmadığının" sorulduğu, verilen cevabi yazıda tesis edilen işlemlerdeki çelişkinin Müdürlüğe sorulan sorulardan kaynaklandığı belirtilerek davacıya verilen iş deneyim belgesinin alansal harita yapılmasına ilişkin olduğu ve alansal çalışmaların şeritvari çalışmaları da kapsadığının bildirildiği görülmüştür. Bu durumda, davacı tarafından sunulmuş olan iş deneyim belgesinde yer alan işlerin ihale konusu işle, nitelik bakımından benzerlik gösterdiği, zira aynı veya benzer usullerle gerçekleştirilen teçhizat, ekipman, mali güç ve uzmanlık ile personel ve organizasyon gerekleri bakımından benzer özellik taşıdığına anlaşılmaması karşısında, iş deneyim belgesinin benzer iş tanımı yönüyle eksik olduğu gerekçesiyle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması sonucunu doğuran itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında ise, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulu'nun 03.07.2013 tarihli ve 2013/UH.III-2716 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.