

iş deneyim belgesine konu iş her ne kadar sürekli personel çalıştırılmasını ihtiva etmesi bakımından uyumsuzluk konusu ihaleden farklılaşmakta ise de, belgeye konu işin “işletme” kısmının, yapılan işlerin niteliği bakımından “bakım ve onarım” kısmından ayrılmasının mümkün olmadığı, bu nedenle belgeye konu işin bir bütün olarak uyumsuzluk konusu ihale dokümanında benzer iş olarak belirlenen “her türlü klima sistemlerinin bakım veya onarım işleri” kapsamında

değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında ve bu işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki idare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline ait karar

Toplantı No	: 2023/021
Gündem No	: 6
Karar Tarihi	: 29.03.2023
Karar No	: 2023/MK-60

BASVURU SAHİBİ:

Meysa Teknik Taah. Müh. Proje İnş. Eğit. Ve Öğr. Hizm. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

İstanbul Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2022/416125 İhale Kayıt Numaralı "İdaremize Ait Hizmet Binalarındaki 1050 Adet Split Ve Kanallı Tip Klima Bakımı Ve Arıza Giderimi İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2022/416125 ihale kayıt numaralı "İdaremize Ait Hizmet Binalarındaki 1050 Adet Split ve Kanallı Tip Klima Bakımı ve Arıza Giderimi İşi" ihalesine ilişkin olarak Meysa Teknik Taah. Müh. Proje İnş. Eğit. ve Öğr. Hizm. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.08.2022 tarihli ve 2022/UH.II-986 sayılı karar ile " 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Meysa Tek. Taah. Müh. Prj. Eği. Öğ. Hiz. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 20. İdare Mahkemesi'nin 13/10/2022 tarih ve E:2022/694, K:2022/1695 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Mahkeme kararının davacı tarafından temyizi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 22.12.2022 tarihli ve E:2022/4396, K: 2022/4947 sayılı kararında "...Uyuşmazlık, davacı tarafından sunulan iş deneyim belgesine konu işin, dava konusu ihalede belirlenen benzer işler bakımından dikkate alınıp alınmayacağı, alınacaksa ne kadarının bu kapsamda değerlendirilebileceği noktasında toplanmaktadır. Davaya konu ihalede işin konusu, kapasite değerlerine göre tavan, kaset, duvar, salon, kanallı tipteki split klimaların arıza durumunda onarımı ve arızalanan parçaların yerine yenisi ile değiştirilmesi hizmeti olup, benzer iş olarak, her türlü klima sistemlerinin bakım veya onarım işleri belirlenmiştir. İhaleye sunulan iş deneyim belgesinin düzenlenmesine esas alınan işin konusu ise, "klima, havalandırma iklimlendirme vd. ile ısıtma ve soğutmaya ait cihazlar ve bu cihazlara ait tesisatlar, pompalar ve tüm bu cihazların aksesuarlarının kısmen parça ve sarf malzemeler dahil bakımları, onarımları ve işletilmeleri" olup işin adı "İklimlendirme ve Havalandırma Sistemlerinin 2020 Yıllı Periyodik Bakım-Onarım ve İşletilmesi İşi" olarak belirtilmiştir.

Bakılan davada, davalı idarece Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğüne gönderilen 04/08/2022 tarih ve E.2022/14248 sayılı yazı ile "... ihale konusu iş kapsamında tarafınızca düzenlenen hakediş belgeleri ile söz konusu işte işletme maliyetlerinin ve bu maliyetlere ilişkin işlerin oransal ve parasal tutarının bildirilmesi ve bu bilgiye dayanak teşkil eden belgelerin (icmallerin) ayrıştırılarak gönderilmesi..." istenilmiş, Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü Sağlık Hizmetleri Birimi Yönetim Kurulu Başkanlığı'nın 09/08/2022 tarih ve 2328897 sayılı yazısı ekinde, davacıya ait 12 adet hakediş evrakı sunulmuştur. Evraklar arasındaki faturalarda ve hakediş raporlarında işin/hizmetin adının da aynı şekilde olduğunun görülmesi üzerine davalı idarece, gönderilen belgeler arasında işletme maliyetlerinin tutarına ilişkin belge bulunmadığı ve ayrıştırılmadığı, oransal tutarının da belirtilmediği, iş deneyimine ilişkin işin birim fiyat cetvelinin de bakım-onarım ve işletme kalemi olarak tek bir iş kalemi olarak düzenlendiği belirtilerek, iş deneyim belgesinin belge tutarı açısından şikâyete konu ihalede istenilen asgari iş deneyim tutarını karşılayıp karşılamadığı belirlenemediğinden, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması uygun bulunmak suretiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiştir.

Davacının iş deneyim belgesine konu işin, ihale konusu iş veya işin bölümleriyle nitelik ve büyüklük bakımından benzerlik gösterip göstermediğine, aynı veya benzer usullerle gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğine, teçhizat, ekipman, mali güç ve uzmanlık ile personel ve organizasyon gerekleri bakımından benzer özellik taşıyıp taşımadığının tespiti açısından iş deneyim belgesinin kabulünde tereddüte neden olan belgeye konu işin "işletme" kısmının, gerçekleştirilen iş bakımından neye karşılık geldiğinin incelenmesi gerekmektedir. Belgeye konu işin Teknik Şartnamesinin "işletme Hizmetine ilişkin Hususlar" başlıklı 6. ve 7. maddesinin içeriğine bakıldığında, çeşitli başlıklar altında belirlenen işlerin esasen "bakım ve onarım" niteliğinde işler (kontrol, temizlik, değişim, bakım gibi) olduğu, nitekim 6. maddenin son cümlesinde, bu durumu teyiden "Yüklenici arıza ya da bakım olayları esnasında tespit ettiği arızanın onarılması için gerekli matbu formu düzenleyerek idareye teslim edecektir." ibaresine yer verildiği görülmektedir.

Bu itibarla, iş deneyim belgesine konu iş her ne kadar sürekli personel çalıştırılmasını ihtiva etmesi bakımından uyumsuzluk konusu ihalede farklılaşmakta ise de, belgeye konu işin "işletme" kısmının, yapılan işlerin niteliği bakımından "bakım ve onarım" kısmından ayrılmasının mümkün olmadığı, bu nedenle belgeye konu işin bir bütün olarak uyumsuzluk konusu ihale dokümanında benzer iş olarak belirlenen "her türlü klima sistemlerinin bakım veya onarım işleri" kapsamında değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında ve bu işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki idare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 17.08.2022 tarihli ve 2022/UH.II-986 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Meysa Tek. Taah. Müh. Prj. Eği. Öğ. Hiz. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirmeye alınması hususunda 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Öybirliği ile karar verildi.