

**iş deneyim belgesinin EKAP  
üzerinden düzenlenip  
düzenlenmediğinin ve  
geçerliliğinin devam edip  
etmediğinin sorulması  
üzerine, Elektronik İhale  
Daire Başkanlığı tarafından  
verilen cevapta söz konusu iş  
deneyim belgesinin \*EKAP'a  
kaydedildiği ve \*belgeyi  
düzenleyen idare tarafından  
EKAP'tan silindiğinin  
belirtildiği görüldüğünden,  
davalı idarece gerekli  
araştırma neticesinde,  
mesleki ve teknik yeterliğin  
tevsiki kapsamında sunulan  
bahse konu iş deneyim**

belgesini düzenleyen  
\*Müdürlüğünce belgenin  
geçerli ve taraflarınca  
düzenlenmiş olduğunun teyidi  
karşısında, davacının iş  
deneyim belgesinin EKAP'tan  
silinmesi işleminde herhangi  
bir sorumluluğunun  
bulunmadığı, söz konusu  
belgenin mevcut haliyle kabul  
edilmesi gerektiği, sonucuna  
varıldığından, "iş deneyim  
belgesine ilişkin olarak  
ihaleyi yapan idarece belgeyi  
düzenleyen \* ile yazışma  
yapılarak neden silindiğinin  
açıklığa kavuşturulması  
gerektiği" gerekçesi hukuka

uygun görülmemiştir” ve söz konusu iş deneyim belgesin konu işin adının \*, tanımının \*” kapsamında \*Müdürlüğünden muhtelif il ve ilçe \*Müdürlüklerine nakliyesi hizmet alım işi olduğu, bu çerçevede yapılan işin \* Müdürlüklerine dağıtım işi olduğu, dava konusu ihalenin \* Hizmet Alımı” işi olduğu, iş kapsamında \* ay süre ile toplam \* olmak üzere\*dağıtımı yapılacağı, dağıtımı yapılacak malzemenin niteliği itibarı ile daha özel bir \*e usulü gerektirmediği, kaldı ki sunulan iş deneyim

belgesine konu işin de  
sonuçta içeriği olan\* işi  
olduğu ve niteliği itibarıyla  
daha özellikli bir nakliye ve  
dağıtım işi olduğu, İhale  
Dosyası eki \*Hizmet Alımı  
İşine Ait Teknik  
Şartname'nin\*maddesinde  
belirtilen ekip ekipman ve  
personel ile yapıldığı,  
ayrıca \*Tebliğ'i'nin "Hizmet  
alımı ihalelerinde sınır  
değer tespiti ve aşırı düşük  
tekliflerin  
değerlendirilmesi" başlıklı  
79'uncu maddesi gereği  
Kurumca personel  
çalıştırılmasına dayalı

olmayan hizmet alımı ihalelerinde sınır değerin tespitinde kullanılacak (R) katsayılarının tespitinde katsayıların belirlenmesine ilişkin olarak ihale konusu için farklı bir katsayının belirlenmediği, bu durumda ihale dokümanında yer verilen benzer iş tanımının rekabetin artırılması ve idari şartname \*bentlerinde belirtildiği gibi geniş bir alanı kapsayacak şekilde yorumlanması gerektiği, buna göre de başvuru sahibi tarafından iş deneyim yeterlik kriterinin

**karşılanması kapsamında sunulmuş olan canlı hayvan nakliyesi ve dağıtım işine ilişkin iş deneyim belgesinin ihale konusu iş ve benzer iş tanımına uygun olduğu...” gerekçeleriyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir**

<b>Toplantı No</b>	: 2019/019
<b>Gündem No</b>	: 33
<b>Karar Tarihi</b>	: 10.04.2019
<b>Karar No</b>	: 2019/MK-134

<b>BAŞVURU SAHİBİ:</b> İkizler 2 Grup Lojistik Yurt İçi Ve Uluslararası Nakliye Depolama Hizmetleri İç Ve Dış Ticaret Anonim Şirketi
<b>İHALEYİ YAPAN İDARE:</b> Ankara Büyükşehir Belediyesi Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanlığı
<b>BAŞVURUYA KONU İHALE:</b> 2018/464943 İhale Kayıt Numaralı “Gıda Ve Temizlik Malzemesi Dağıtım Organizasyonu Hizmet Alımı” İhalesi
<b>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</b>
<b>KARAR:</b>

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Sosyal Hizmetler Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2018/464943 ihale kayıt numaralı "Gıda ve Temizlik Malzemesi Dağıtımını Organizasyonu Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, İkizler 2 Grup Lojistik Yurt İçi ve Uluslararası Nakliye Depolama Hizmetleri İç ve Dış Ticaret Anonim Şirketi tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 16.01.2019 tarihli ve 2019/UH.II-82sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı İkizler 2 Grup Lojistik Yurt İçi ve Uluslararası Nakliye Depolama Hizmetleri İç ve Dış Ticaret A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 27.02.2019 tarihli E:2019/186, K:2019/336 sayılı kararında " ...Davalı idarece, itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 28.12.2018 tarihli yazıyla davacının mesleki ve teknik yeterliğinin tevsiği kapsamında sunduğu Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü (TİGEM) tarafından düzenlenen 1.240.357,00 TL tutarlı 22.05.2017 tarih ve 3495-H-İST-20-1 numaralı iş deneyim belgesinin adı geçen idare tarafından düzenlenip düzenlenmediğinin, geçerliliğinin muhafaza edip etmediğinin sorulduğu, cevaben Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün 07.01.2019 tarih ve 949 sayılı yazıda iş deneyim belgesinin taraflarından düzenlendiği ve geçerliliğinin devam ettirdiğinin belirtildiği, davalı idarece 31.12.2018 tarihli yazı ile söz konusu iş deneyim belgesinin EKAP üzerinden düzenlenip düzenlenmediğinin ve geçerliliğinin devam edip etmediğinin sorulması üzerine, Elektronik İhale Daire Başkanlığı tarafından verilen 04.01.2019 tarih ve 421 sayılı cevapta söz konusu iş deneyim belgesinin 22.05.2017 tarihinde saat 14.00'te EKAP'a kaydedildiği ve 22.10.2018 tarihinde saat 11.34'te belgeyi düzenleyen idare tarafından EKAP'tan silindiğinin belirtildiği görüldüğünden, davalı idarece gerekli araştırma neticesinde, mesleki ve teknik yeterliğinin tevsiği kapsamında sunulan bahse konu iş deneyim belgesini düzenleyen Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğüne belgenin geçerli ve taraflarınca düzenlenmiş olduğunun teyidi karşısında, davacının iş deneyim belgesinin EKAP'tan silinmesi işlemi herhangi bir sorumluluğunun bulunmadığı, söz konusu belgenin mevcut haliyle kabul edilmesi gerektiği, sonucuna varıldığından, "iş deneyim belgesine ilişkin olarak ihaleyi yapan idarece belgeyi düzenleyen TİGEM ile yazışma yapılarak neden silindiğinin açıklığa kavuşturulması gerektiği" gerekçesi hukuka uygun görülmemiştir" ve " ...söz konusu iş deneyim belgesinin konu işin adının "Canlı Hayvan Nakliyesi", tanımının "Genç Çiftçi Projesi" kapsamında canlı hayvanların (sığır) Türkgeldi Tarım İşletmesi Müdürlüğünden muhtelif il ve ilçe Gıda Tarım Müdürlüklerine nakliyesi hizmet alım işi" olduğu, bu çerçevede yapılan işin canlı hayvanların İl ve İlçe Tarım Müdürlüklerine dağıtım işi olduğu, dava konusu ihalenin "Gıda ve Temizlik Malzemesi Dağıtımını Organizasyonu Hizmet Alımı" işi olduğu, iş kapsamında 12 ay süre ile toplam 300.000 takım olmak üzere gıda ve temizlik malzemesi dağıtımını yapılacağı, dağıtımını yapılacak malzemenin niteliği itibarı ile daha özel bir nakliye usulü gerektirmediği, kaldı ki sunulan iş deneyim belgesine konu işin de sonuçta gıda içeriği olan canlı hayvan nakliyesi işi olduğu ve niteliği itibarıyla daha özellikli bir nakliye ve dağıtım işi olduğu, İhale Dosyası eki "Gıda ve Temizlik Malzemesi Dağıtımını Organizasyonu Hizmet Alımı İşine Ait Teknik Şartname'nin 13.1 maddesinde belirtilen ekip ekipman ve personel ile yapıldığı, ayrıca Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesi gereği Kurumca personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımı ihalelerinde sınır değerinin tespitinde kullanılacak (R) katsayılarının tespitinde katsayıların belirlenmesine ilişkin olarak ihale konusu gıda ve temizlik malzemesi dağıtımını ve canlı hayvan nakli için farklı bir katsayının belirlenmediği, bu durumda ihale dokümanında yer verilen benzer iş tanımının rekabetin arttırılması ve idari şartname 7.6'nın "B" ve "C" bentlerinde belirtildiği gibi geniş bir alanı kapsayacak şekilde yorumlanması gerektiği, buna göre de başvuru sahibi tarafından iş deneyim yeterlik kriterinin karşılanması kapsamında sunulmuş olan canlı hayvan nakliyesi ve dağıtımını işine ilişkin 22.05.2017 tarih ve 3495-H\*-IST-20-1 sayılı iş deneyim belgesinin ihale konusu iş ve benzer iş tanımına uygun olduğu..." gerekçeleriyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 16.01.2019 tarihli ve 2019/UH.II-82 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.