

iş deneyim belgesinin geçersiz olarak kabul edilmesine gelindiğinde; İş Deneyim Belgesinin iptal edilmiş olduğu ve geçerli bir iş deneyim belgesi ile başvuruda bulunmadığı gerekçesiyle bu firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin alınan Kurul Kararı, İş Deneyim Belgesinin aslında geçerli bir iş deneyim belgesi olduğu, yalnızca, iş tutarının hesaplanmasında hata yapıldığı gerekçesiyle İş Deneyim Belgesinin yeniden düzenlenmesi talebiyle, ilk

ve dava konusu işleme sebep iş deneyim belgesinin iptal edildiği, yeni belirlenen tutar üzerinden hesaplanan İş Deneyim Belgesinin düzenlendiği, A.Ş.'nin ise iptal edilmiş olan eski tarihli İş Deneyim Belgesini sehven teklifle birlikte sunduğu anlaşıldığından ve ortada tamamlanmış, hakedilmiş ve geçerli bir İş Deneyim Belgesi olduğu, yalnızca güncellenmemiş bir belgenin sehven sunulduğu anlaşıldığından, dava konusu kurul kararında bu yönüyle hukuka uyarlık

görülmemiştir.” gerekçesiyle “dava konusu işlemin iptaline” karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/022
Gündem No	: 45
Karar Tarihi	: 30.03.2016
Karar No	: 2016/MK-128

Sikayetçi: K L V İnşaat A.Ş.
İhaleyi Yapan Daire: Karayolları Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü
Başvuru Tarih ve Sayısı: 27.05.2015 / 45163
Başvuruya Konu İhale: 2015/22213 İhale Kayıt Numaralı “Osmaniye-Nurdağı Yolu Km:15+000-52+126 Arası Toprak İşleri , Sanat Yapıları Ve Bsk’lı Üstyapı İşleri Yapım İşi” İhalesi
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme: Karar:

Karayolları Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü tarafından 14.04.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/22213 ihale kayıt numaralı "Osmaniye-Nurdağı Yolu Km:15+000-52+126 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Bsk'lı Üstyapı İşleri Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak KLV İnşaat A.Ş.'nin 18.05.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 22.05.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 27.05.2015 tarih ve 45163 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan 26.05.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 10.07.2015 tarihli ve 2015/UY.I-1964 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı KLV İnşaat A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 06.10.2015 tarihli ve E:2015/2008, K:2015/1067 sayılı kararında "Dava dosyasının incelenmesinden, davacının itirazın şikâyet dilekçesinde özetle, 08.05.2015 tarihinde EKAP üzerinden gönderilen kesinleşen ihale kararında ihalenin Feza Taahhüt A.Ş. üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak Denizler Akar. Mad. İnş. Nak. San. Tic. Ltd. Şti.'nin belirlendiği, Silahtaroğlu Yol Yapı A.Ş.- Yaşar Hafra. İnş. Ltd. Şti. Adi Ortaklığında yer alan Silahtaroğlu Yol Yapı A.Ş.'nin yalnızca üst yapı işi olan asfalt kaplama işleri yaptığının aynı sektörde faaliyet göstermeleri nedeniyle taraflarınca bilindiği, anılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin ihale konusu için tanımına, İhale İlanı'nın 4.4.1'nci maddesi ve İdari Şartname'nin 7.6'ncü maddesinde belirlenen "A/V Grup Karayolu İşleri (Altyapı+Üstyapı) Grubu" benzer iş tanımına uygun olmadığı, ayrıca söz konusu isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmadan, fiyat ve fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak yapılan değerlendirmede ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci tekliflerin belirlenmesinin tekliflerinin sıralamasını ve aşırı düşük teklif sorgulamasını doğrudan etkileyeceğinden hatalı ihale kararı tesis edildiği, bu durumun 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5'nci maddesinde yer alan verimlilik ilkesine aykırı olduğu, bu nedenle Silahtaroğlu firmasının sunulan iş deneyim belgesinin uygun olmadığından bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddialarıyla başvuruda bulunduğu, davalı idarenin yaptığı incelemede eşit muamele ilkesi gereği diğer istektilerin de tekliflerinin incelendiği, bunun üzerine Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'nin de iş deneyim belgesinin geçersiz olduğu dolayısıyla hem davacının itirazın şikâyetinde belirttiği Silahtaroğlu Yol Yapı A.Ş.- Yaşar Hafra. İnş. Ltd. Şti. Adi Ortaklığında yer alan Silahtaroğlu Yol Yapı A.Ş.'nin deneyim belgesinin hem de Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'nin deneyim belgesinin geçersiz olduğu gerekçesiyle bu firmaların değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin kurul kararının, davacının talebinin dışında inceleme yapıldığı, yetkisini aşarak yaptığı re'sen inceleminin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, Kamu İhale Kurumu'nun diğer teklif veren istektilerin İş Deneyim Belgelerini incelenmesinin, eşit muamele ilkesi, adalet ve hakkaniyet ilkeleri gereğince hukuka uygun olduğu ve davacının buna ilişkin itirazının yerinde olmadığı kanaatine varılmıştır.

Öte yandan, Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'ye ait iş deneyim belgesinin geçersiz olarak kabul edilmesine gelindiğinde; Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'ye ait İş Deneyim Belgesinin 14/12/2009 tarihinde iptal edilmiş olduğu ve geçerli bir iş deneyim belgesi ile başvuruda bulunmadığı gerekçesiyle bu firmanın teklifinin değerlendirilme dışı bırakılmasına ilişkin alınan Kurul Kararı, Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'ye ait İş Deneyim Belgesinin aslında geçerli bir iş deneyim belgesi olduğu, yalnızca, iş tutarının hesaplanmasında hata yapıldığı gerekçesiyle İş Deneyim Belgesinin yeniden düzenlenmesi talebiyle, ilk ve dava konusu işleme sebep iş deneyim belgesinin 14/12/2009 tarihinde iptal edildiği, yeni belirlenen tutar üzerinden hesaplanan İş Deneyim Belgesinin düzenlendiği, Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'nin ise iptal edilmiş olan eski tarihli İş Deneyim Belgesini sehven teklifle birlikte sunduğu anlaşıldığından ve ortada tamamlanmış, hakedilmiş ve geçerli bir İş Deneyim Belgesi olduğu, yalnızca güncellenmemiş bir belgenin sehven sunulduğu anlaşıldığından, dava konusu kurul kararında bu yönüyle hukuka aykırılık görülmemiştir." gerekçesiyle "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

Söz konusu Ankara 18. İdare Mahkemesinin 06.10.2015 tarihli ve E:2015/2008, K:2015/1067 sayılı kararının icaplarına göre işlem tesis edilmesi amacıyla alınan 05.11.2015 tarih ve 2015/MK-462 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 10.07.2015 tarihli ve 2015/UY.I-1964 sayılı kararının (B) kısmının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'nin teklifinin değerlendirmeye alınması hususunda düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Bu defa 10.07.2015 tarihli ve 2015/UY.I-1964 Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle davacı Feza Taahhüt A.Ş. tarafından açılan davada ise, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 29.12.2015 tarihli ve E:2015/2280, K:2015/2589 sayılı kararında "Dava dosyasının incelenmesinden, Karayolları Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü tarafından 14.04.2015 tarihinde gerçekleştirilen "Osmaniye - Nurdağı yolu Km: 15+000-52+126 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapılan ve Bsk'lı Üst Yapı İşleri Yapım İşi" ihalesinin ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren davacı şirket üzerinde bırakıldığı, ihaleye katılan KLV İnşaat A.Ş. tarafından 18.05.2015 tarihli dilekçe ile idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu, idarenin 22.05.2015 tarihli yazı ile başvuruyu reddi üzerine 26.05.2015 tarihli dilekçe ile; teklifi değerlendirmeye alınan Silahtaroğlu-Yaşar İş Ortaklığı'nın sunduğu iş deneyim belgesinin ihale konusu için tanımına uygun olmadığı, söz konusu isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmadan yapılan değerlendirmede ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci tekliflerin belirlenmesinin tekliflerinin sıralamasını ve aşırı düşük teklif sorgulamasını doğrudan etkileyeceğinden hatalı ihale kararı tesis edildiği ileri sürülerek Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, Kamu İhale Kurulu'nca yapılan inceleme sonucunda 10.07.2015 tarih ve 2015/UY.I-1964 sayılı kararla şirketin başvurusunun kabul edilerek Silahtaroğlu Yol Yapı ve Madencilik A.Ş. - Yaşar Hafriyat İnş. Taah. Nak. Oto. Turz. Akar. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı ve Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde işlem tesis edildiği, bu Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda bahsedilen mevzuat hükümleri ile, idarelerin istektilerin ihale konusu işi yapabilmek için yeterli olup olmadıklarını tespit edebilmek amacıyla ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin iş deneyim belgesini sunmalarını isteyebileceği, yeterlik kurallarına uygun iş deneyim belgesini sunmayanların değerlendirme dışı bırakılacağı düzenlenmiş, benzer iş olarak yapım işlerinde karayolu işleri (altyapı+üstyapı) otoyollar olarak gösterilmiştir.

Olayda, Silahtaroğlu Yol Yapı ve Madencilik A.Ş. - Yaşar Hafriyat İnş. Taah. Nak. Oto. Turz. Akar. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı adına Silahtaroğlu Yol Yapı ve Madencilik A.Ş. tarafından idareye İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nce düzenlenen "Tranşe üzeri asfalt kaplama işi" adlı iş deneyim belgesinin sunulduğu, bahsedilen iş deneyim belgesinde yalnızca üst yapı işlerine ilişkin imalat kalemlerinin yer aldığı, ihale konusu iş kapsamında yükleniciye yaptırılması düşünülen iş grupları incelendiğinde ise bahse konu işin toprak işleri, sanat yapıları işleri, üst yapı imalat kalemlerinden oluşan 15+000-52+126 arası mesafedeki bir yolun yapımı olarak tanımlandığı yani, ihale konusu işte benzer iş olarak bir yolun alt yapı şeklinde bir bütün olarak yapıldığı işlerin kabul edileceği göz önüne alındığında, sadece üst yapı işlerini kapsayan iş deneyim belgesi ihale konusu işe ve idari şartnamede düzenlenen benzer iş tanımına uygun olmadığından, dava konusu edilen Kamu İhale Kurulu kararının anılan iş ortaklığının değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine yönelik bu kısımda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Kamu İhale Kurulu'nun Tüsan Yapı Sanayi A.Ş. tarafından sunulan iş deneyim belgesinin yerinde olmadığı ve şirketin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine ilişkin kısmına gelince,

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 06.10.2015 tarih ve E:2015/2008, K:2015/1067 sayılı kararı ile Kurul Kararının bu kısmının iptaline karar verildiğinden, karar verilmesine yer olmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Kamu İhale Kurulu kararının Silahtaroğlu Yol Yapı ve Madencilik A.Ş. - Yaşar Hafriyat İnş. Taah. Nak. Oto. Turz. Akar. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine yönelik kısım açısından davanın reddine, Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'nin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine yönelik" kısmı açısından ise karar verilmesine yer olmadığına..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

Ankara 2. İdare Mahkemesinin anılan kararı gereğince 10.07.2015 tarihli ve 2015/UY.I-1964 sayılı Kurul kararının (B) kısmının iptaline ve Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'nin teklifinin değerlendirmeye alınması hususunda düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmesi gerekmektedir. 05.11.2015 tarih ve 2015/MK-462 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 10.07.2015 tarihli ve 2015/UY.I-1964 sayılı kararının (B) kısmının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Tüsan Yapı Sanayi A.Ş.'nin teklifinin değerlendirmeye alınması hususunda düzeltici işlem belirlenmesine" karar verildiğinden, karar verilmesine yer olmadığına,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		