

**iş deneyim belgesinin onarım işine ait olması nedeniyle onarım yapım işi kapsamında yapılan imalatlar ile ne kadar yapıldığının tespiti ve buna göre benzer iş kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceğinin tespiti için Genel Onarım İnşaatı işine ait olarak düzenlenen hak edişler kapsamında yer alan yapılan işler listesinin” gönderilmesinin istenildiği, gelen cevabi yazının incelenmesinde iş deneyim belgesine konu genel onarım işinde kazı, kalıp, demir,**

beton ve çatı imalatlarının bulunduğu, ancak bu imalatların söz konusu iş kapsamındaki ağırlık oranının çok düşük olduğu, temel imalatına yönelik esaslı iş kalemlerinin bulunmadığı ve yapılan imalatların ağırlıklı olarak ince işçilik imalatları kapsamında olduğu, bu nedenle davacının sunmuş olduğu iş deneyim belgesine konu genel onarım işinde İdari Şartname'de benzer iş olarak istenilen temelden çatıya esaslı inşaat imalatlarının yapılmadığı anlaşıldığından söz konusu

isteklinin teklifinin sunmuş olduğu iş deneyim belgesine konu işin benzer iş koşulunu sağlamadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı görülmekte ise de; ne İdari Şartname'de nede yukarıda ki mevzuat hükümlerinde iş deneyim belgesinde belirtilen iş kalemlerinin ağırlık oranlarının nasıl olacağı ile ilgili bir düzenleme ve kısıtlamaya yer verilmediğinden, davacının teklifinin İdari Şartname'de benzer iş olarak istenilen temelden çatıya esaslı inşaat

**imalatlarının yapılmadığı belirtilerek sunmuş olduğu iş deneyim belgesine konu işin benzer iş koşullunu sağlamadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin davalı idare işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.**

<b>Toplantı No</b>	: 2015/021
<b>Gündem No</b>	: 56
<b>Karar Tarihi</b>	: 25.03.2015
<b>Karar No</b>	: 2015/MK-126

<b><u>Sikayetçi:</u></b>
Su Yüklenim İnşaat Ltd. Şti.
<b><u>İhaleyi Yapan Daire:</u></b>
Yozgat İl Özel İdaresi Genel Sekreterliği
<b><u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u></b>
30.09.2014 / 33189
<b><u>Başvuruya Konu İhale:</u></b>
2014/80626 İhale Kayıt Numaralı "Su Sporları Kompleksi Kapsamında Kadınlar Termal Aquapark Ve Spor Kompleksi Yapım İşi" İhalesi
<b><u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u></b>
<b><u>Karar:</u></b>

Yozgat İl Özel İdaresi Genel Sekreterliği tarafından 04.08.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/80626 İKN'li "Su Sporları Kompleksi Kapsamında Kadınlar Termal Aquapark ve Spor Kompleksi Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak, Su Yüklenim İnş. Ltd. Şti.nin 17.09.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 20.09.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 30.09.2014 tarih ve 33189 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan21.11.2013 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.11.2014 tarihli ve 2014/UY.I-3744 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Su Yüklenim İnş. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 7. İdare Mahkemesinin 10.02.2015 tarihli Esas No:2014/2269, Karar No:2015/197 sayılı kararında "... Bakılan uyumsuzlukta; davacının yaklaşık maliyetin güncellenmemiş olmasına yaptığı itirazın süre yönünden reddine ilişkin olarak; davacının yaklaşık maliyetin açıklandığı 04.08.2014 tarihinden itibaren süresi içinde 13.08.2014 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu, idarece 15.08.2014 tarihli cevap yazısında söz konusu itirazın teklif değerlendirilmesi sırasında inceleneneğinin belirtildiği, anılan yazının davacı tarafından 26.08.2014 tarihinde tebellüğ edildiği, idarece süresi içerisinde gerekçeli bir karar alınmadığından yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca davacı tarafından 26.08.2014 tarihinden itibaren 10 gün içerisinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunulması gerekirken, bu süre geçtikten sonra 30.09.2014 tarihinde itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu anlaşıldığından, yaklaşık maliyete ilişkin başvurunun süre yönünden reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

İş deneyim belgesinde belirtilen iş kalemlerinin yeterli ağırlık oranına sahip olmadığı ileri sürülerek davacının başvurusunun reddedilmesine ilişkin kısmına gelince; başvuruya konu ihaleye ait İdari Şartname'nin 2.1.a maddesinde ihale konusu işin adının "Su Sporları Kompleksi Kapsamında Kadınlar Termal Aquapark ve Spor Kompleksi Yapım İşi" olarak belirtildiği, 7.5.1'inci maddesinde isteklilerin, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak; teklif edilen bedelin %70'inden az olmamak üzere iş deneyimini gösteren belgeleri sunmalarının istenildiği, 7.6'ncı maddesinde benzer iş olarak kabul edilecek işlerin "Kamu İhale Kurumu tarafından yayımlanan Yapım İşlerinde İş Deneyiminde Değerlendirilecek Benzer İşlere Dair Tebliğde belirtilen B/III Grubu işler ihale konusu iş veya benzer işe denk sayılacaktır." şeklinde belirtildiğinin görüldüğü, 04.08.2014 tarihli ihale komisyonu ara kararı ile davacının sunmuş olduğu iş deneyim belgesine konu işin onarım işine ait olduğu ve uygulanan yapı tekniğinin "betonarme, karkas" olduğu, söz konusu iş deneyim belgesine konu işlerin İdari Şartname'de belirlenen benzer iş kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceğinin tespiti amacıyla idarece belgeyi düzenleyen idarelerden iş deneyim belgesine konu işlere ilişkin olarak düzenlenen hak edişler kapsamında yer alan yapılan işlerin listesinin istenilmesine karar verildiği, bu çerçevede davacı tarafından sunulan iş deneyim belgesine ilişkin olarak, idarece Sağlık Bakanlığı Sağlık Yatırımları Genel Müdürlüğüne yazılan 08.08.2014 tarih ve 6891 sayılı yazı ile "...iş deneyim belgesinin onarım işine ait olması nedeniyle onarım yapım işi kapsamında yapılan imalatlar ile ne kadar yapıldığının tespiti ve buna göre benzer iş kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceğinin tespiti için Rize 82. Yıl Devlet Hastanesi Genel Onarım İnşaatı işine ait olarak düzenlenen hak edişler kapsamında yer alan yapılan işler listesinin" gönderilmesinin istenildiği, gelen cevabi yazının incelenmesinde iş deneyim belgesine konu genel onarım işinde kazı, kalıp, demir, beton ve çatı imalatlarının bulunduğu, ancak bu imalatların söz konusu iş kapsamındaki ağırlık oranının çok düşük olduğu, temel imalatların esaslı iş kalemlerinin bulunmadığı ve yapılan imalatların ağırlıklı olarak ince işçilik imalatları kapsamında olduğu, bu nedenle davacının sunmuş olduğu iş deneyim belgesine konu genel onarım işinde İdari Şartname'de benzer iş olarak istenilen temelden çatıya esaslı inşaat imalatlarının yapılmadığı anlaşıldığından söz konusu isteklinin teklifinin sunmuş olduğu iş deneyim belgesine konu işin benzer iş koşulunu sağlamadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı görülmekte ise de; ne İdari Şartname'de nede yukarıda ki mevzuat hükümlerinde iş deneyim belgesinde belirtilen iş kalemlerinin ağırlık oranlarının nasıl olacağı ile ilgili bir düzenleme ve kısıtlamaya yer verilmediğinden, davacının teklifinin İdari Şartname'de benzer iş olarak istenilen temelden çatıya esaslı inşaat imalatlarının yapılmadığı belirtilerek sunmuş olduğu iş deneyim belgesine konu işin benzer iş koşulunu sağlamadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin davalı idare işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iş deneyim belgesinde belirtilen iş kalemlerinin yeterli ağırlık oranına sahip olmadığı belirtilerek davacının değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının iptaline, davacının yaklaşık maliyetin güncellenmemiş olmasına yaptığı itirazın süre yönünden reddine ilişkin kısmı açısından ise davanın reddine, " karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 17.11.2014 tarihli ve 2014/UY.I-3744 sayılı kararının iş deneyim belgesine ilişkin kısmının iptaline,
- 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, davacının teklifinin değerlendirmeye alınması hususunda 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi