

**iş deneyim belgesinin  
“Personel ve Araç Çalıştırma  
Hizmet Alımı İhalesine”  
ilişkin olarak verildiği, adı  
geçen ihalenin İdarî  
şartnamesi ve birim fiyat  
teklif cetvelinin  
incelenmesiyle ihalenin “10  
ay boyunca 38 adet personel  
ve 3 adet araç çalıştırma  
işine” ilişkin olduğu ve bu  
iş kapsamında personel  
çalıştırılmasının yanı sıra  
araç çalıştırılmasının da  
bulunduğu, Hizmet Alımı  
İhaleleri Uygulama  
Yönetmeliğinin yukarıda yer  
verilen 48. maddesinin 2.**

**fıkrası hükmü gereğince belgede yer alan ancak benzer iş kapsamında bulunmayan işlerin tutarlarının iş deneyim tutarında göz önünde bulundurulmayacağı ve davaya konu ihalenin İdarî şartnamesinin 7.6. maddesinde ise benzer işin kamu kurum ve kuruluşu veya özel sektöre ait işlerde, personele dayalı olarak gerçekleştirilen her türlü personele dayalı hizmet alımı işleri olarak belirlenmesi gözetildiğinde ihaleyi yapan idare tarafından iş deneyim belgesinde yer alan personel**

alıştırılmasına dayalı olmayan işlerin ayrıştırılması sonucu iř deneyim belgesinin yeniden değerlendirilmesi gerekecektir. Bu anlamda olmak üzere Kamu İhale Kurumu tarafından düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.”

gerekçesiyle dava konusu işlemin itirazın şikayet dilekçesinde ileri sürülen ilk iddianın değerlendirmesine ilişkin kısmının iptaline, itirazın şikayet dilekçesinde ileri

# sürülen diğer iddiaların değerlendirilmesine yönelik kısmının iptali isteminin Reddine karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/070
Gündem No	: 51
Karar Tarihi	: 02.12.2015
Karar No	: 2015/MK-491

<b><u>Şikayetçi:</u></b>
Mes Endüstriyel Tem. İnş. San. Tic. Ltd. Şti. & Aras Hizmet Org. İnş. Tic. Ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı
<b><u>İhaleyi Yapan Daire:</u></b>
Şanlıurfa İl Sağlık Müdürlüğü
<b><u>Başvuru Tarihi ve Sayısı:</u></b>
29.05.2015 / 46015
<b><u>Başvuruya Konu İhale:</u></b>
2015/36409 İhale Kayıt Numaralı "123 Kişi İle Ambulans Sürücülük Hizmeti Alımı" İhalesi
<b><u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u></b>
<b><u>Karar:</u></b>

Sanlıurfa İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 04.05.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/36409 ihale kayıt numaralı "123 Kişi İle Ambulans Sürücülük Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Mes Endüstriyel Tem. İnş. San. Tic. Ltd. Şti. & Aras Hizmet Org. İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 24.06.2015 tarihli ve 2015/UH.I-1731 sayılı Kurul kararı ile " 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Aras Hiz. Org. İnş. Tic. Ltd. Şti. vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 9.İdare Mahkemesinin 05.10.2015 tarihli ve E:2015/1932, K:2015/1290 sayılı kararında, "Dava konusu uyumsuzluğun çözümlenebilmesi için davacının ortağı olduğu iş ortaklığının itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürdüğü iddialarının tek tek ele alınıp değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu anlamda itirazın şikâyet dilekçesindeki iddialara bakıldığında: 1-İhale üzerinde bırakılan iş ortaklığının pilot ortağı olan Derviş Doğan'ın idareyi yanıltmaya yönelik olarak gerçek vergi beyannamesini sunmayarak daha sonra düzeltme amacıyla verdiği beyannamesi sunduğu ve firmalarının vergi matrahı/net satışlar tutarı oranının ihale üzerinde bırakılan istekliden daha yüksek olmasına rağmen ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendikleri ileri sürülmüştür. Kamu İhale Kurulu tarafından; itirazın şikâyet başvurusunun bu iddiaya ilişkin kısmı, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin Danıştay 13. Dairesince 11.03.2015 tarihinde yürütmesi durdurulan 63. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi hükmü esas alınarak sonuçlandırılmıştır. Anılan düzenlemenin Danıştay 13. Dairesi tarafından hukuka aykırı olduğu gerekçesi ile yürütmesinin durdurulması ve bu nedenle de davaya konu kararın bu iddianın değerlendirilmesine ilişkin kısmının dayanaksız kalması nedeniyle ortaya çıkan yeni hukuki duruma göre yeniden bir değerlendirme yapılması gerekecektir. Bu sebeple de dava konusu kararın bu kısmının iptali edilmesine gerekmektedir.

2-İhale üzerinde bırakılan iş ortaklığı tarafından ihalede sunulan bilanço ve gelir tablosu verilerinin ihalede istenilen yeterlik kriterlerini sağlamadığı ileri sürülmektedir. Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 35. maddesi ile uyumsuzluğa konu ihalelerin idari şartnamesinin 7.4.2. maddesinde, isteklilerin mali yeterliklerin tespitine yönelik istenebilecek belgeler ile bu belgelerin sunulmasına ilişkin düzenlemeler yer almaktadır. Ayrıca anılan düzenlemelerde bu belgelerdeki verilerin oranlanması ile sağlanması gereken asgari yeterlik oranları da belirlenmiştir. Bu düzenlemeler ışığında yapılan incelemede; ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının ortaklarından Derviş Doğan tarafından Şehitlik Vergi Dairesi Müdürlüğüne 16.03.2015 tarihinde onaylanmış 2014 yılına ait vergi beyannamesi ve eki 2013 ve 2014 yıllarına ait ayrıntılı bilanço ve gelir tablosunun sunulduğu, bu bilançodaki verilere göre; cari oranının 659.007,76/235.951,44=2,79, öz kaynak oranının 3.197.876,41/5.086.246,50=0,63 ve kısa vadeli banka borçları/öz kaynaklar oranının 0/3.197.876,41=0 olduğu ve bu oranların anılan düzenlemelerdeki yeterlik oranlarını kümülatif olarak sağladığı görülmüştür. Keza ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının özel ortağı Söğütlü Tar. Teks. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından Topçu Meydanı Vergi Dairesi Müdürlüğüne 21.04.2015 tarihinde onaylanmış 2014 yılına ait vergi beyannamesi ve eki 2013 ve 2014 yıllarına ait ayrıntılı bilanço ve gelir tablosunun sunulduğu, bu bilançodaki verilere göre; cari oranının 106.377.13/51.402,00=2,06, öz kaynak oranının 407.184,99/458.586,99=0,89 ve kısa vadeli banka borçları/öz kaynaklar oranının 50.950/407.184,99=0,13 olduğu ve bu oranların anılan düzenlemelerdeki yeterlik oranlarını kümülatif olarak sağladığı görülmüştür. Mezkur belgelerin serbest muhasebeci mali müşavir tarafından iletişim bilgilerini ve imzasını içerecek şekilde onaylandığı ve TÜRMOB kaşesi ile kaşelendiği görülmüştür. Bu yapılan açıklamalar ışığında, davacının ortağı olduğu iş ortaklığı tarafından itirazın şikâyet dilekçesinde öne sürülen ve yukarıda yer verilen 2. iddianın yerinde olmadığı ve bu iddiayı bu anlamda yerinde görmeyen davaya konu kurul kararında hukuka aykırılığın bulunmadığı anlaşılmaktadır.

3-İhale üzerinde bırakılan iş ortaklığının özel ortağı olan Söğütlü Tar. Teks. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan iş bitirme belgesinde belge tutarının belirsiz olduğu ve buna rağmen idarece bu belgenin geçerli sayılıp bu iş bitirme belgesini düzenleyen idareden belge tutarının ve belgenin gerçeği yansıtıp yansıtmadığının teyit edilmesinin hukuka aykırı olduğu, ayrıca söz konusu iş deneyim belgesi tutarının araç çalıştırma bedeli dahil olarak hesaplandığı, iş deneyim belgesinin ayrıştırılacak yalnızca personel çalıştırılan kısmının değerlendirilmesi gerektiği ve böyle yapıldığında ise belge tutarının yetersiz olduğu iddialarına yer verilmiştir. Yukarıya alınan 4734 sayılı Kanunun 37. maddesi ve Kamu İhale Genel Tebliğinin 16.6.1. maddesine göre tekliflerin ayrıntılı olarak değerlendirildiği aşamada isteklilerden birisi tarafından sunulan belgelerin birinde teklifin esasını değiştirmeyen, belgenin taşınması gereken asli unsurlar dışında belgenin içeriğine ilişkin tereddüt yaratacak nitelikte olan ve belgeyi düzenleyen kurum, kuruluş veya kişilerden kaynaklanan bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler idarelerce tamamlanacaktır. Bu çerçevede, bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler, idarece ilgili kurum veya kuruluşun re'sen istenebilecektir. Davaya konu ihalede ise Söğütlü Tar. Teks. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından Atatürk Barajı Sulama Birliğince düzenlenen iş deneyim belgesinin sunulduğu, belgede sözleşme tutarının yazılı olduğu ancak belge tutarının ne kadar olduğunu belirtmediği, bunun üzerine ihaleyi yapan idare tarafından belge tutarının tespiti amacıyla Atatürk Barajı Sulama Birliği Başkanlığına yazı yazıldığı ve adı geçen idare tarafından belge tutarının bildirildiği görülmektedir. İş deneyim belgesinde belge tutarının yer almaması, teklifin esasını değiştirmeyen ve belgenin taşınması gereken asli unsurlar dışında belgenin içeriğine ilişkin tereddüt yaratacak nitelikte olan ve iş deneyim belgesi sunan istekliden kaynaklanmayan bir eksikliklerdir. Bu nedenle iş deneyim belgesi tutarının ihaleyi yapan idare tarafından bu belgeyi veren Atatürk Barajı Sulama Birliği Başkanlığına sorularak tespit edilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Yukarıda yer verilen 3. iddianın ikinci kısmıyla ilgili olarak yapılan incelemede, anılan iş deneyim belgesinin Atatürk Barajı Sulama Birliği tarafından yapılan 2012/68314 ihale kayıt numaralı "Personel ve Araç Çalıştırma Hizmet Alımı İhalesine" ilişkin olarak verildiği, adı geçen ihalelerin idari şartnamesi ve birim fiyat teklif cetvelinin incelenmesiyle ihalelerin "10 ay boyunca 38 adet personel ve 3 adet araç çalıştırma işine" ilişkin olduğu ve bu iş kapsamında personel çalıştırılmasının yanı sıra araç çalıştırılmasının da bulunduğu, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin yukarıda yer verilen 48. maddesinin 2. fıkrası hükmü gereğince belgede yer alan ancak benzer iş kapsamında bulunmayan işlerin tutarlarının iş deneyim tutarında göz önünde bulundurulmayacağı ve davaya konu ihalelerin idari şartnamesinin 7.6. maddesinde ise benzer işin kamu kurum ve kuruluşu veya özel sektöre ait işlerde, personele dayalı olarak gerçekleştirilen her türlü personele dayalı hizmet alımı işleri olarak belirlenmesi gözetildiğinde ihaleyi yapan idare tarafından iş deneyim belgesinde yer alan personel çalıştırılmasına dayalı olmayan işlerin ayrıştırılması sonucu iş deneyim belgesinin yeniden değerlendirilmesi gerekecektir. Bu anlamda olmak üzere Kamu İhale Kurumu tarafından düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin itirazın şikâyet dilekçesinde ileri sürülen ilk iddianın değerlendirilmesine ilişkin kısmının iptaline, itirazın şikâyet dilekçesinde ileri sürülen diğer iddiaların değerlendirilmesine yönelik kısmının iptali isteminin Reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 24.06.2015 tarihli ve 2015/UH.I-1731 sayılı kararının ilk iddianın değerlendirmesine ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarece eşit tekliflerin Kurumca hazırlanarak 28.07.2015 tarihinde yürürlüğe konulan yeni düzenlemelere göre değerlendirilmesi yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

<b>Mahmut GÜRSSES</b> Başkan		
<b>Kazım ÖZKAN</b> II. Başkan	<b>Ali Kemal AKKOÇ</b> Kurul Üyesi	<b>Mehmet Zeki ADLI</b> Kurul Üyesi
<b>Hasan KOCAGÖZ</b> Kurul Üyesi	<b>Hamdi GÜLEÇ</b> Kurul Üyesi	

