

Aynı kişi tarafından sunulan iş deneyim tutarının pilot ortağın ve özel ortağın toplam sunması gereken iş deneyim tutarından fazla olması durumunda söz konusu iş deneyiminin hem pilot ortak hem de özel ortak adına sayılması

Danıştay 13. Dairesinin 17.03.2015 tarih ve E:2012/33, K:2015/1072 sayılı kararı ile; "... Dava; DSİ 8. Bölge Müdürlüğü 81. şube Müdürlüğü tarafından 13.09.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Erzurum Horasan Kemerli Köyü Taşkın Koruma İnşaatı" ihalesine katılan davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yolunda düzeltici işlem tesisine ilişkin 07.12.2010 tarih ve 2010/UY.III-3639 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; uyuşmazlığın, pilot ortak ile özel ortağın iş deneyimlerini aynı mezuniyet belgesi ile tevsik edemeyeceklerinden iş deneyimini tevsik edemeyen ihale üzerinde bırakılan davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde pilot ortağın asgari iş deneyim tutarının % 80'ini, diğer ortakların ise % 20'sini karşılaması gerektiği, pilot ortağın iş deneyim tutarının tamamını karşılaması durumunda diğer ortaklara asgari iş deneyiminin % 20'sini karşılama veya % 40'dan az olmamak üzere benzer işe ait olmayan bir yapım işine ilişkin belge sunabilecekleri

yönünde alternatif bir seçenek getirildiği, iş ortaklığında pilot ortak paydaşı ile özel ortağın aynı kişi olması ve bu kişiye ait mezuniyet belgesinin her iki ortağın ayrı ayrı iş deneyimi olarak sunulmasının, iş veya benzer işlerdeki deneyimleri tevsik etmek için sunulan mezuniyet belgesinin herhangi bir ihalede mükerrer kullanımı sonucunu doğuracağı, diğer bir anlatımla bir iş deneyiminin iki defa saydırılarak miktar olarak iki kat fazla iş deneyiminin varlığı gibi sonuç doğuracağı cihetiyle yerinde olmadığı değerlendirilmekte ise de; Aynı kişi tarafından sunulan iş deneyim tutarının pilot ortağın ve özel ortağın toplam sunması gereken iş deneyim tutarından fazla olması durumunda söz konusu iş deneyiminin hem pilot ortak hem de özel ortak adına saydırılmasının mümkün olduğu, uyuşmazlık konusu olayda da Yılmaz ...'a ait iş deneyimi niteliğinde mezuniyet belgesinin asgari iş deneyimi tutarının tamamını karşılaması karşısında söz konusu mezuniyet belgesinin ayrı ayrı kullanılmaksızın pilot ortak için gerekli asgari iş deneyim tutarının % 80'ini özel ortak Yılmaz ...'a ait asgari iş deneyiminin % 20'sini karşıladığı ve bu şekliyle iş deneyimine ilişkin şartın yerine getirildiğinden dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 27.10.2011 tarih e E:2011/105, K:2011/1827 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmemekle " gerekçesiyle "Mahkeme kararının onanmasına" karar verilmiştir. Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır. Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının

icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.