

iş deneyiminin tevsiki amacıyla
sunulan sigortalı hizmet
listesindeki personelin *
hizmeti dışındaki işlerde
çalıştırıldığı her bir
personel için yapılan
tespitin tek başına teklifin
değerlendirme dışı
bırakılması için yeterli
gerekçe oluşturduğu Zira
Uygulama Yönetmeliği uyarınca
sözleşme ve bu sözleşmenin
uygulanmasına ilişkin fatura
örneklerinin yanında personel
çalıştırılan işlerde bu
belgelere ek olarak o işe ait
sözleşme kapsamında personel
çalıştırıldığını gösteren Sgk

internet sayfası üzerinden
düzenlenmiş ve idarece teyidi
yapılabilen belgelerin
sunulması gerekmekte iken işe
giriş ve işten ayrış
bildirgelerinin * işinde
personel çalıştırıldığını
göstermediği hk

	<table><tr><td>Toplantı No</td><td>: 2022/008</td></tr><tr><td>Gündem No</td><td>: 30</td></tr><tr><td>Karar Tarihi</td><td>: 09.02.2022</td></tr><tr><td>Karar No</td><td>: 2022/0H.II-228</td></tr></table>	Toplantı No	: 2022/008	Gündem No	: 30	Karar Tarihi	: 09.02.2022	Karar No	: 2022/0H.II-228
Toplantı No	: 2022/008								
Gündem No	: 30								
Karar Tarihi	: 09.02.2022								
Karar No	: 2022/0H.II-228								
BAŞVURU SAHİBİ: Lapis Eğitim Organizasyon ve Sosyal Hizmetler Ltd. Şti.									
VEKİLİ: Ferudun KURT									
İHALEYİ YAPAN İDARE: Kocaeli Büyükşehir Belediye Başkanlığı İsu Genel Müdürlüğü,									
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2021/318404 İhale Kayıt Numaralı "Çağrı Merkezi Hizmeti" İhalesi									
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME: Kocaeli Büyükşehir Belediye Başkanlığı İsu Genel Müdürlüğü tarafından 26.07.2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Çağrı Merkezi Hizmeti" ihalesine ilişkin olarak Lapis Eğitim Organizasyon ve Sosyal Hizmetler Ltd. Şti.'nin 10.08.2021 tarihinde yaptığı başvurusunun, idarenin 10.08.2021 tarihli yazısı ile reddi, başvuru sahibince 20.08.2021 tarih ve 30895 sayı ile Kurum Kayıtlarına alınan 20.08.2021 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. Kamu İhale Kurulunun 08.12.2021 Tarih ve 2021/MK- 481 sayılı Kurul Kararı kararı gereğince yapılan inceleme aşşadında yer verilmiştir.									
Başvuruya ilişkin olarak 2021/1365-01 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.									
KARAR: Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi. İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle, 1) İhale üzerinde bırakılan isteklinin faaliyet alanında çağrı merkezi hizmetlerinin bulunmadığı, 2) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından iş deneyimini tevşik amacıyla eksik ve gerçeğe aykırı olarak sunulan SGK hizmet dökümanının ve SGK tahakkuk fişlerinin incelenmesi gerektiği, sonradan iptal edilen faturaların da teklif kapsamında sunulduğu, alış ve satış faturalarının bulunduğu BA/BS formlarının vergi dairesine gönderilmesi halinde söz konusu faturaların gerçek bir işten kaynaklanmadığı ve SGK kayıtları ile uyumlu olmadığının ortaya çıkacağı, 3) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından çalıştırılan personelin çağrı merkezi görevi yürütmediği, bu durumun SGK hizmet listesinde yer alan ve görevi tanımlayan meslek kodu bilgisinden anlaşıldığı, 4) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından SGK internet sayfası üzerinden düzenlenmiş sipartalı hizmet listelerinin sunulmadığı, ayrıca alt işverenlik ilişkisinin de belgelenendirilmediği, 5) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan faturalarda birim fiyatların yer almadığı, faturalarda TÜMMOB kağıdı ve ŞMMH onayının yer almadığı, benzer iş tanımındayr almayan işlere ilişkin tutarın fatura bedelinden düşülmesi gerektiği, 6) İhale üzerinde bırakılan isteklinin eksik sunduğu evrakların tespit edilmesi gerektiği, Ortaklık Durum ve Yönetimdeki Görevlerini Gösterir Form'da hisse yapısı ve yetkililerinin hatalı bildirildiği, söz konusu formda vekile ait bilgilere de yer verilmesi gerektiği, başvuru sahibinin cirounun yeterisiz olduğu 7) İş deneyiminin tevşik amacıyla sunulan sözleşmede iş ekilliği yapılaşa halinde buna ilişkin evrakın da sunulması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.									
Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir. İhale süreci içerisinde başvuru konusu ihaleye ilişkin alınan 15.09.2021 tarih ve 2021/0H.II-1729 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile "düzeltici işlem belirlenmesine" karar verildiği,									
Anılan Kurul kararının iptali talebiyle açılan davada Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2021 tarihli E-2021/1887, K-2021/1840 sayılı Kararı ile "Dava dosyasının incelenmesinden; Kocaeli Büyükşehir Belediye Başkanlığı İsu Genel Müdürlüğü tarafından 26.07.2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Çağrı Merkezi Hizmeti" ihalesinin dava dışı Esila Personel Hizmetleri Temizlik Ticaret Limited Şirketi üzerinde bırakıldığı, en avantajlı ikinci teklifi davacı şirketin verdiği, davacı şirketin itirazın şikâyet dilekçesinde 1.sırada yer alan "İhale üzerinde bırakılan isteklinin faaliyet alanında çağrı merkezi hizmetlerinin bulunmadığı" iddiasının yerinde bulunmadığı, 2, 3, 4, 5 ve 7. sırada yer alan iddialarına ilişkin olarak, iş deneyiminin tevşik amacıyla sunulan sözleşmesinde muvaza şüphesi oluşturduğundan, düzeltici işleme giderilecek nitelikte işlem olduğu tespit edildiğinden söz konusu hususlara ilişkin tereddütlerin giderilmesi amacıyla idarece araştırma yapılarak karar verilmesi gerektiği"ne ilişkin 15.06.2021 tarihli 2021/0H.II-1729 Kurul kararının bu yönüyle iptali istenilte bakımından olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.									
Olayda, ihale üzerinde bırakılan dava dışı Esila Personel Hizmetleri Temizlik Tic. Ltd. Şti.'nin sunmuş olduğu iş deneyimini tevşik eden sözleşmede, işverenin Özlem Doğruyol Temz. Hiz. Tic. Ltd. Şti., yüklenicinin ise Esila Personel Hizmetleri Temizlik Tic. Ltd. Şti. olduğunun görüldüğü, 25.02.2021 tarih ve 10275 sayılı Ticaret Sicili Gazetesine göre Yusuf Doğruyol'un yüklenici şirketin tek ortağı ve şirketi münferiden temşile yetkili olduğu, 23.08.2017 tarih ve 9395 sayılı Ticaret Sicili Gazetesine göre ise Yusuf Doğruyol'un aynı zamanda işveren şirketin tek ortağı ve şirketi münferiden temşile yetkili olduğu hususları Kuruma anlaşılmış, ancak iki şirket arasında iş deneyim belgesinin düzenlenmesi muvaza şüphesi oluşturması nedeniyle söz konusu hususlara ilişkin tereddütlerin giderilmesi amacıyla idarece araştırma yapılarak karar verilmesi gerektiği hususu da konuyu işlenme belirlenmiştir.									
Bu durumda, davalı idareye itirazın şikâyet başvurusunun, ancak idareye şikâyet başvurusundan sonra yapılabilecek bir başvuru olduğu düşünüldüğünde, zaten davanın başvuru bulunup sonuç elde etmediği idareye şikâyet başvurusunda ihale makamına yeterince araştırma yapıldığının kabulü gerektiği, bu nedenle muvaza şüphesi bulunan işlemin ihale makamı tarafından denetimin açısından araştırma yapılması istenen konu ve araştırmayı yapacak makamın aynı olması sebebiyle yeniden ihale makamı tarafından yapılmasında husukl bir faydanın bulunmadığının açık olduğu, Kamu İhale Kurulunun tüm kamu kurum ve kuruluşları ile yazışma yapma yetkisi bulunması nedeniyle söz konusu incelemeyi kendi bünyesinde yapabilmesinin mümkün olduğu görüldüğünden, davalı idare tarafından tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarak bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.									
Öte yandan, dava konusu işlemin iptali yönündeki kararın, ihale makamı tarafından yapılan ihalenin iptali sonucu doğurmayacağı, belirtilen gerekçeler dikkate alınarak davalı idarece yeniden yapılacak bir değerlendirme sonucunda yeni bir karar verilebileceği aşkırır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.									
Söz konusu mahkeme kararının uygulanması teminen alınan 08.12.2021 tarihli ve 2021/MK-481 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 15.09.2021 tarihli ve 2021/0H.II-1729 sayılı kararının 2,3,4,5,7'nci iddialar ile ilgili kısmının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 2,3,4,5,7'nci iddialarının esasının yeniden incelenmesine," karar verildiği anlaşılmıştır.									
Söz konusu Kurul kararı üzerine esas inceleme başvuru sahibinin 2,3,4,5,7'nci iddiası ile sınırlı yapılmıştır.									
Başvuru sahibinin 2,3,4,5,7'nci iddiasına ilişkin olarak: İhale ilan tarihinde yürürlükte bulunan Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler ve bu belgelerle aranacak kriterler" başlıklı 47'nci maddesinin birinci fıkrasında " (a) Yurtdışında gerçekleştirilen işler haricinde bu madde kapsamında yer alan işlerde; sözleşme ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olarak 2,3 sayılı Vergi Usul Kanununun 111'inci maddesinde düzenlenen "Tatavir örnekleri veya bu örneklerin noter yeminli mali müşavir serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri veya serbest meslek makbuzu nushaları ya da bu nushaların noter yeminli mali müşavir serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri personel çalıştırılan işlerde işe bu belgelere ek olarak o işe ait sözleşme kapsamında personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılablen belgeler" iş deneyimini gösteren belgelerdir. Aday veya istekli işveren bu belgeleri bu şekilde sunabilir. Bu durumda bu belgelerin iş deneyimini gösteren belgeler için iş deneyim belgesi düzenlenmiş olsa bile, ihale komisyonunca dikkate alınmaz. (c) Sözleşmenin, iş ekilliği yapılarak sona erdirilmesi durumunda, tarafların işin bu şekilde tamamlanıldığı hususunda antlaşğını gösterir belgelerin iş deneyimini gösteren diğer belgelerle birlikte sunulması zorunludur.									
(e) Birim fiyat üzerinden bağtılan ve toplam sözleşme tutarı bulunmayan süresi belirli bir sözleşmeye dayalı olarak ve sözleşme süresi içinde gerçekleştirilen işin tutarını gösteren faturalardaki tutarların toplamı, toplam sözleşme tutarı olarak kabul edilir." hükmü,									
Aynı Yönetmelik'in 48'inci maddesinin ikinci fıkrasında "İş deneyimini gösteren belgelerde yer alan ancak, ihale konusu iş veya benzer iş kapsamında bulunmayan işlerin tutarları iş deneyiminde değerlendirmeye alınmaz." hükmü yer almaktadır.									
Başvuru konusu ihaleye ait İdari Şartname'nin "Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler" başlıklı 7.5'inci maddesinde; "7.5.1. İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesi ya da yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak; a) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarına ilişkin iş deneyimini gösteren belgeleri veya b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarına ilişkin iş deneyimini gösteren belgeleri, sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 15'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir." düzenlenmesi,									
Aynı Şartname'nin 7.6'nci maddesinde "Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir: Kamu veya özel sektörde yaptığı çağrı merkezi işi ve/veya etkileşim merkezi hizmet alan işleri, ayrı ayrı yada birlikte benzer iş olarak kabul edilecektir." düzenlenmesi yer almaktadır.									
İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından iş deneyimini tevşik amacıyla özel sektörde gerçekleştirilmiş "Çağrı Merkezi sistemi Kurulumu, Teknik Atıyapı ve Çağrı Merkezi Personel Temini" işine ilişkin 31.07.2017 tarihli sözleşme ve ekinde ŞMMH onaylı 2 adet faturanın (31.08.2017 ve 21.10.2017 tarihli) sunulduğu, 07.08.2017-21.10.2017 tarih aralığını içine alan işin 2017/8-9'10'unca aylar işin sipartalı Hizmet Listesi'nin ve iş ekilliği yapılmasına ilişkin sözleşmenin sunulduğu görülmüştür.									
İş deneyiminin tevşik amacıyla sunulan sözleşme incelendiğinde; işverenin Özlem Doğruyol Temz. Hiz. Tic. Ltd. Şti., yüklenicinin ise Esila Personel Hizmetleri Temizlik Ticaret Ltd. Şti. olduğu görülmektedir. 10.05.2017 tarihli ve 9323 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi'ne göre Yusuf Doğruyol'un şirketin tek ortağı ve şirketi münferiden temşile yetkili müdürü olduğu, 09.10.2019 tarihli ve 9926 sayılı Ticaret Sicili Gazetesine göre şirket hisselerini devrettiği, 25.02.2021 tarih ve 10275 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi'ne göre Yusuf Doğruyol'un Esila Personel Hizmetleri Temizlik Ticaret Ltd.'nin tekrar şirketin tek ortağı ve şirketi münferiden temşile yetkili müdürü olduğu, Denizli Ticaret Sicili Müdürlüğü'nden ilan edilen (Özlem Doğruyol Temz. Hiz. Tic. Ltd. Şti. 23.08.2021 tarih ve 10393 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi ile İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğü'ne taşınmıştır.) 23.08.2017 tarih ve 9395 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi'ne göre ise Yusuf Doğruyol'un aynı zamanda Özlem Doğruyol Temz. Hiz. Tic. Ltd. Şti.'nin de tek ortağı ve şirketi münferiden temşile yetkili müdürü olduğu görülmektedir. ŞMMH öncülü olarak sunulan faturaların, tek ortaklı (Yusuf Doğruyol) iki şirket arasında düzenlenmesi muvaza şüphesi oluşturduğundan 20.12.2021 tarih ve E.2021/21984 sayılı yazışma ile Kocatepe Vergi Dairesi'nden söz konusu faturaların bahşi geçen mükelif tarafından ilgili oldukları dönemlerde Form BA/BS bildirimleri ile beyan edildi edilmediği, beyan edildi ise daha sonra iptal ediliş edildiğidği bilgisi sorulmuş; söz konusu bilgileri tevşik eden aylık Form BA/BS bildirimlerinin gönderilmesi talep edilmiştir.									
Kocatepe Vergi Dairesi'nin 04.01.2022 tarih ve 282 sayılı yazısında "Daimimiz 978 ***** Vergi Kimlik Numaralı Esila Personel Hizmetleri Temizlik Tic. Ltd. Şti.'nin tarh dosyası ve bilgisayar kayıtları tevkisi neticesinde; yazınız ekinde mükelifin düzenlenmiş olduğu 31/08/2017 tarih ve A/19038 seri nolu, 21/10/2017 tarih ve 19039 seri nolu İrsaliye faturalarına ilişkin mükelif Form BS bildirimleri yazınız ekinde sunulmuştur." ifadelere yer verilmiştir. Kocatepe Vergi Dairesi'nin aynı yazısı çerçevesinde faturaların vergi dairesine bildirimi noktasında bir olumsuz tespit bulunmadığı anlaşılmaktadır.									
Öte yandan 15.09.2021 tarihli ve 2021/0H.II-1729 sayılı Kurul kararı sonrası idarece ŞMMH'den iş deneyiminin tevşik için sunulan faturalar ile ilgili ayrıntılı bilgi ve belgeler talep edilmiş olup, inceleme sonucu Kocaeli Büyükşehir Belediyesi tarafından alınan 28.09.2021 tarihli kararda ise sözleşme tarihinde (31.07.2017) Özlem Doğruyol Temz. Hiz. Tic. Ltd. Şti. (Özlem Doğruyol) ile Esila Personel Hizmetleri Temizlik Ticaret Ltd. Şti.'nin tek ortaklarının (Yusuf Doğruyol) farklı kişiler olduğuna, sözleşme tarihinde sonra (23.08.2017) Özlem Doğruyol'un hisselerini Yusuf Doğruyol'a devrettiğine vurgu yapıldığı, 15.09.2021 tarihli ve 2021/0H.II-1729 sayılı Kurul kararında bahşi geçen "faturaların, tek ortaklı (Yusuf Doğruyol) iki şirket arasında düzenlenmesinin muvaza şüphesi oluşturması" konusunda idarece söz konusu durumun ortadan kalktığını ifade ettiğidği görülmektedir.									
Ancak sipartalı hizmet listesinde yer alan personelin SGK işe giriş ve çıkış belgeleri incelendiğinde; personelin çalıştırıldığı meslek kolunun makine bakım onarımı, katı yakıt atışçısı gibi alanlar olduğu, Örneğin 165***** TCN'li Arzu Fitil'in işe giriş bildirgesinde; işe başlangıç tarihinin sözleşme ile uyumlu olarak 07.08.2017 ancak meslek kolu bilgisinin "kalerifer atışçısı (kati ve sıvı yakıt)" olarak belirtildiği, işten ayrılış bildirgesinde de yine işten ayrılış tarihinin sözleşme ile uyumlu olarak 21.10.2017, meslek kodunun ise "kalerifer atışçısı (katı ve sıvı yakıt)" olarak belirtildiği, Benzer şekilde işe giriş ve işten ayrılış tarihleri sözleşme ile uyumlu olacak şekilde; 143***** TCN'li Enre Çerçi, 264***** TCN'li Asiye Adanalı, için meslek kolu bilgisinin "kalerifer atışçısı (katı ve sıvı yakıt)" olarak, 104***** TCN'li Yusuf Doğruyol, 365***** TCN'li Arzu Naci, 342***** TCN'li Birsen Okumuş, 341***** TCN'li Çiğdem Okumuş için meslek kolu bilgisinin "makine montaj ve bakım onarımcısı" olarak, 104***** TCN'li Bahri Doğruyol, için meslek kolu bilgisinin "söfor, yük taşıma" olarak belirtildiği görülmektedir.									
Öte yandan 18.01.2022 tarih ve E.2022/1068 sayılı yazımız ile Sosyal Güvenlik Kurumu'na "sipartalı hizmet listesinde yer alan ve işe giriş, çıkış bildirimleri yazınız ekinde gönderilen personelin, Esila Personel Hizmetleri Temizlik Tic. Ltd. Şti. tarafından iş deneyiminin tevşik amacıyla sunulan sözleşme kapsamında çalıştırılıp çalıştırılmadığı (Sipartalı hizmet listesinde yer alan ve işe giriş, çıkış bildirimleri yazınız ekinde gönderilen personelin çağrı merkezi hizmetlerinde çalıştırılıp çalıştırılmadığı) bilgisi" sorulmuş, İstanbul Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Esenler Sosyal Güvenlik Merkezi'nin 03.02.2022 tarih ve 39553595 sayılı yazısında "Merkezimize 4 8121 01 01 13669803 034 33-91 000 025 sicil 978***** Vergi Kimlik numaralı Esila Personel Hizmetleri Temizlik Ticaret Limited Şirketi unvanlı işyeri tespit edilmiş olup; işyeri 07/08/2017 tarihinde Kanun kapsamına alınmış ve 21.10.2017 tarihindeki bildirim yapılmıştır. Dosya içeriğinden anlaşılabacağı üzere Özelden Ötele Hizmet alan sözleşmesi ile yapılan bir iş olduğu ve yazınızda belirtilen 2021/318404 ihale kayıt numarasıyla ihale edilen "çağrı merkezi hizmet ihalesi" iş olmalıdır tespit edilmiştir. Hizmet alan sözleşmesi, işyeri çalışan listesi ve işyeri tescil bilgisi yazınız ekinde gönderilmektedir." ifadelerine yer verilmiştir. (Yazıda bahşi geçen ihale kayıt numarası inceleme konu ihaleye aittir.) Esenler Sosyal Güvenlik Merkezi'nin aynı yazısı ekinde yer alan işyeri tescil bilgisinde "meslek teşekkülü: temizlik hizmeti" ifadesine yer verilmiştir.									
Yapılan inceleme kapsamında iş deneyimini tevşik amacıyla sunulan sipartalı hizmet listesindeki personelin çağrı merkezi hizmeti dışındaki işlerde çalıştırıldığı, her bir personel için yapılan tespitin tek başına, Esila Personel Hizmetleri Temizlik Ticaret Limited Şirketi'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması için yeterli gerekçe oluşturduğudğı değerlendirilmektedir. Zira Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 47'nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca sözleşme ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin fatura örneklerinin yanında personel çalıştırılan işlerde bu belgelere ek olarak o işe ait sözleşme kapsamında personelin Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilen belgelerin sunulması gerekmektedir iken, işe giriş ve işten ayrış bildirelerinin çağrı merkezi işinde personel çalıştırıldığını göstermediği anlaşılmaktadır.									
Yapılan tespitler çerçevesinde başvuru sahibinin iddiası yerinde bulunmuştur.									
Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işleme giderilebilecek nitelikte işlemle olduğu tespit edildiğinden, Esila Personel Hizmetleri Temizlik Ticaret Limited Şirketi'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.									
Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.									