

**iş deneyimine konu sözleşme
kapsamında yapılan işin hangi
firma ya da firmalarca
yapıldığı noktasında ortaya
çıkan tereddüdün tam olarak
giderilemediği, söz konusu
hususun açıklığa
kavuşturulması için davacının
iddialarıyla ilgili olarak
sunmuş olduğu bilgi ve
belgelerin, gerek ihaleyi
yapan idareden, gerekse iş
deneyimine konu sözleşmenin
tarafı olan şirketlerden
açıklama istenilerek
sonuçlandırılması
gerektiğinden, dava konusu
itirazen şikâyet başvurusunun**

**reddi işleminde hukuka
uygunluk bulunmamakta olup
dava konusu işlemin iptali
yönündeki Mahkeme kararında
sonucu itibarıyla hukukî
isabetsizlik görülmemiştir**

T.C.

Danıştay

13. Daire

Esas No:2015/2845

Karar No:2015/3256

30. Tarihi:30.9.2015

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/2845

Karar No:2015/3256

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) :

Vekili : Av.

Karşı Taraf (Davacı) :

Vekili :

İstemin_Özeti : Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 27.03.2015 tarih ve E:2014/1348, K:2015/297 sayılı kararının; iş deneyimini tevsik eden belgelerin ilgili mevzuatta aranan şartları taşıdığı, ihaleyi yapan idarece iş deneyimine konu sözleşmenin karşı tarafı olan şirketten teyidinin yapıldığı, davacının iddialarının doğru olduğu kabul edilse bile bakım onarım hizmetinin sadece tek firmadan sağlanmasının bir zorunluluk olmadığı, bu aşamada iş deneyimine konu sözleşme kapsamındaki işin gerçekten yapıлып yapılmadığına ilişkin iddiaların incelenmesinin 'nun görev ve yetkisinde bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi 'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava; Genel Kurmay Başkanlığı Gülhane Askeri Tıp Akademisi Komutanlığı'nca 24.04.2014 tarihinde yapılan "2 (iki) Kalem Tıbbi Cihazın Yıllık Bakım, Onarım ve Kalibrasyonu" ihalesine istekli olarak katılan davacı şirket tarafından, ihale üzerinde bırakılan isteklinin iş deneyimini tevsiken sunduğu belgelerin gerçek olup olmadığı hususunda oluşan tereddüt neticesinde yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin davalı idarenin 25.06.2014 tarih ve 2014/UH.III-... sayılı işleminin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davalı idarece davacı şirket tarafından iddiaya konu edilen sözleşme ve faturanın gerçeği yansıtır yansıtmadığının açıkça tespiti, gerekirse teknik inceleme yaptırılarak ortaya konması gerekmekte iken, bu yöndeki iddianın başvuru sahibinin iddia ettiği hususların doğruluğunun bu aşamada tespitinin mümkün olmadığı gerekçesiyle reddinde mevzuata uygunluk görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı tarafından temyiz edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun Kuruma itirazın şikâyet başvurusu başlıklı 56. maddesinde; ...Kurum itirazın şikâyet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açılarından inceler. İdare tarafından şikâyet veya itirazın şikâyet üzerine alınan ihalenin iptal edilmesi

işlemine karşı yapılacak itirazın şikâyet başvuruları ise idarenin iptal gerekçeleriyle sınırlı incelenir.

...

Kurum, itirazın şikâyetine ilişkin nihai kararını, incelenen ihaleye ilişkin gerekli bilgi ve belgeler ile ihale işlem dosyasının kayıtlara alındığı tarihi izleyen yirmi gün içinde vermek zorundadır. Bu süre, 21'inci maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihaleler ile şikâyet ve itirazın şikâyet üzerine alınan ihalenin iptal edilmesi işlemine karşı yapılacak itirazın şikâyet başvurularında on iş günü olarak uygulanır.

Kurum, gerekli gördüğü takdirde özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olarak ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin görüşüne başvurabilir. kuralı yer almaktadır.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 50. maddesinde ise; (1) İhale komisyonu, aday veya isteklilerce sunulan iş deneyimini gösteren belgelerde tereddüt duyulan hususlara ilişkin gerekli incelemeyi yapmaya yetkilidir.

(2) İhale komisyonunun, iş deneyimini gösteren belgelere ilişkin bilgi talepleri ilgililerce ivedilikle karşılanır. düzenlemesine yer verilmiştir.

Söz konusu düzenlemeler birlikte değerlendirildiğinde, başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı karar çerçevesinde, 'nın inceleme ve araştırma yetkisi olduğu açıktır. Yönetmelik çerçevesinde ihale komisyonuna verilen tereddüt duyulan hususlara ilişkin gerekli incelemeyi yapma yetkisine, söz konusu komisyon kararlarını denetlemekle yetkili kılınan 'nın da sahip olduğu açıktır. Diğer taraftan, söz konusu inceleme ve araştırma yetki ve görevinin sınırını, olası suç unsurlarının tüm yönleriyle tespiti ve ihale kapsamında sunulan her türlü bilgi ve belgelerin sahteliğinin araştırılması noktasına taşımak ise mümkün değildir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin, itirazen şikâyet başvurusunda, ihale üzerinde kalan isteklinin sunmuş olduğu iş deneyimine konu sözleşme ve faturanın gerçek olup olmadığının araştırılmasını istediği; kendilerinin yaptığı araştırmaya göre, sözleşmeye taraf diğer şirketin bakım ve onarım hizmetlerini, ihale üzerinde bırakılan firma dışında cihazların satışını gerçekleştiren şirketin yaptığı, aynı anda iki firmanın bakım, onarım ve servis hizmeti veremeyeceği, söz konusu firmanın teknik servis raporları da dâhil inceleme yapılmasının istenildiği; buna karşın nca yapılan değerlendirmede; 24.04.2014 tarihinde yapılan ihaleye iki isteklinin teklif sunduğunun, ihale komisyonu kararı ile ...Şti'nin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı birinci, davacı şirketin de en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiğinin, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından iş deneyimini tevsiken teklifi kapsamında sözleşme ve bir adet fatura sunulduğu, başvuru sahibi tarafından itirazen şikâyet dilekçesinde, ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunmuş olduğu sözleşmenin gerçek olup olmadığı hususuna ilişkin olarak sözleşmenin tarafı olan ...A.Ş.'ye cihazın satışını gerçekleştiren şirketten alınan yazıdan ... bünyesindeki tüm ...hızlandırıcı cihazlarının satışının şirketlerine yapıldığı, bugüne kadar bakım onarım ve servis hizmetlerinin de şirketlerince yapıldığının ifade edildiği, başvuru sahibi tarafından iddialarına dayanak olması amacıyla sunulan bahis konusu yazıda bakım, onarım hizmetinin gerçekleştirildiği yer, tarih gibi unsurlara yer verilmediği, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan sözleşmenin hem kamu ihale mevzuatı hem de Borçlar Kanunu açısından kabul edilebilir nitelikte olduğu, idarece söz konusu sözleşmeye taraf şirketten gerekli bilgi ve belgelerin istenilerek doğruluğunun araştırıldığı ve kabul edildiği, başvuru sahibinin iddiasında yer verdiği ve cihazların satışını gerçekleştiren firmanın bakım onarım

hizmetlerini yrttğ hususuna ilişkin iddiasının ise somut dayanaklardan yoksun olduğ, ayrıca kamu ihale mevzuatı açısından incelemelerin teklif kapsamında sunulan belgeler zerinden yapıldığ da dikkate alındığnda, başvuru sahibinin iddia ettiğ hususların doğruluğunun bu ağamada tespitinin mmkn olmadığ sonucuna varılarak davacı isteminin reddine karar verildiği anlağılmığtır.

Bu durumda, mevzuatın 'na yklemiş olduğ sorumluluk çerçevesinde bir değerlendirme yapıldığnda, davalı idarece davacının ne srdğ iddialar ve sunmuş olduğ belgeler ile ihaleyi yapan idare tarafından yapılan arağtırma sonucu elde edilen bilgi ve belgeler birlikte ele alınarak, iğ deneyimine konu szleğme kapsamında yapılan iğin hangi firma ya da firmalarca yapıldığı noktasında ortaya çıkan teredddn tam olarak giderilemediği, sz konusu hususun aıklığa kavuğturulması iin davacının iddialarıyla ilgili olarak sunmuş olduğ bilgi ve belgelerin, gerek ihaleyi yapan idareden, gerekse iğ deneyimine konu szleğmenin tarafı olanėirketlerden açıklama istenilerek sonuçlandırılması gerektiğinden, dava konusu itirazınėıkâyet başvurusunun reddi iğleminde hukuka uygunluk bulunmamakta olup dava konusu iğlemin iptali ynndeki Mahkeme kararında sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik grlmemiğtir.

Dava konusu iğlemin iptali yolundaki temyize konu Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 27.03.2015 tarih ve E:2014/1348, K:2015/297 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usul Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan Mahkeme kararının yukarıda belirtilen gerekçelerle ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gnderilmesine, kullanılmayan 45,60-TL yrtmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar dzeltme yolu kapalı olmak zere), 30.09.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

