

iş deneyiminin tevsiki amacıyla sunulan 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine uygun olan ve ilgili meslek mensubunca kaşe ve imzalanmış söz konusu faturaların, anılan sözleşme kapsamında düzenlenildiği sonucuna varılmış olup aksi kabülden hareketle tesis olunan dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline ait karar

Toplantı No	: 2022/033
Gündem No	: 24
Karar Tarihi	: 22.06.2022
Karar No	: 2022/MK-201

BAŞVURU SAHİBİ:

Pusula Call Center İletişim A.Ş.(01.12.2021 tarih ve 2021/M.K-469 sayılı Kurul Kararı)

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Sağlık Bakanlığı Sağlıkın Geliştirilmesi Genel Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2021/63133 İhale Kayıt Numaralı "Alo 184 Sabim Çağrı Merkezi Hizmetleri Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Sağlık Bakanlığı Sağlıkın Geliştirilmesi Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/63133 ihale kayıt numaralı "Alo 184 Sabim Çağrı Merkezi Hizmetleri Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Pusula Call Center İletişim A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 23.02.2022 tarihli ve 2022/UH.I-289 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Lapis Eğitim Org. ve Sos Hiz. Ltd.Şti – Pluscom İletişim A.Ş tarafından açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 29.04.2022 tarih ve E:2022/479, K:2022/918 sayılı kararı ile "... Tüm bu hususlar ile Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; gerçek kişiler veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa bedel içeren tek sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen işlere ilişkin iş deneyiminin; sözleşme ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olarak 213 sayılı Vergi Usul Kanununun ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenilen fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından onaylanan suretlerinin sunulması ile tevsik edilebileceği, ihale konusu işe ait İdari Şartname hükümleri uyarınca davacı şirketler iş ortaklığından özel ortak Pluscom İletişim A.Ş. tarafından tevsik edilmesi gereken iş deneyim tutarının 15.534.806,71 TL olduğu, söz konusu iş deneyiminin tevsiki amacıyla Pluscom İletişim A.Ş. adına teklif dosyası kapsamında "Karabük Lokasyonu Turkcell Bireysel Segment Hizmet Sözleşmesi" adlı tek sözleşmenin ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olarak 48 adet faturanın sunulduğu, Ankara 9. İdare Mahkemesinin yukarıda yer verilen kararının uygulanması kapsamında davalı idarenin anılan yazılarına istinaden iş deneyiminin tevsiki amacıyla sunulan söz konusu sözleşmede hizmeti alan ve anılan faturalar adına düzenlenen Global Bilgi Pazarlama Danışma ve Çağrı Servisi Hizmetleri A.Ş. tarafından gönderilen Kartal 21. Noterliğince onaylanmış sözleşme ve faturaların, iş deneyimini tevsiken sunulan sözleşme ve faturaların aynı olduğu, BA ve BS formlarının söz konusu faturalar ile uyumlu olduğu, yine davalı idarenin yazısına istinaden davacı şirket tarafından gönderilen sözleşme ve meslek mensubunca kaşe ve imza edilen faturaların da iş deneyimini tevsiken sunulan sözleşme ve faturalar ile aynı olduğu, BS formlarının söz konusu faturalar ile uyumlu olduğu, hem davacılar tarafından Pluscom İletişim A.Ş hem de adına fatura düzenlenilen Global Bilgi Pazarlama Danışma ve Çağrı Servisi Hizmetleri A.Ş. tarafından anılan faturaların düzenlendikleri tarihte BA ve BS formları ile ilgili vergi dairesine de bildirildiği, diğer taraftan davacı özel ortak Pluscom İletişim A.Ş. ile dava dışı Global Bilgi Pazarlama Danışma A.Ş. aşamasında tek bir sözleşme üzerinden çağrı merkezi hizmeti ilişkisinin tespiti amacıyla elde edilen faturalar ve sözleşme üzerinden delil tespiti amacıyla başvuru İstanbul Anadolu 6. Asliye Ticaret Mahkemesi 2022/303 D. iş sayılı dosyasında yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen bilirkişi raporunda; "Pluscom İletişim A.Ş. (Pluscom) 'nin, Global-Pluscom Karabük Lokasyonu Sözleşme kapsamında sunduğu hizmete ilişkin olarak 01/07/2015-30/06/2017 tarihleri arasında Pluscom tarafından karşılanan çağrı dakikaları yukarıdaki tabloda "Üretim" satırı içinde aylık bazda olacak şekilde gösterilmiştir. Aylık karşılanan çağrı dakikasının Sözleşme ile belirlenen dakika aralıklarına karşılık gelen birim ücretler ile çarpılması suretiyle elde edilen fatura toplamında Sözleşme ile karşılıklı olarak düzenleme altına alınan uygulamaların işletilmesi sonucu hesaplanan ceza üretim tutarları ("uygulanan ceza üretim" satırında aylık olarak uygulanan ceza tutarları gösterilmiştir.) düşülmek suretiyle nihai fatura toplamına ulaşılmış ve "nihai fatura toplamı" gösterilen tutarlar üzerinden firmalar arasında faturalama süreci sözleşmeye uygun olarak işletilmiştir. Karşı taraf Global'in incelenen kayıtlarında taraflar arasında imzalanan "Global Pluscom Karabük Lokasyonu Turkcell Bireysel Segment Sözleşmesi" kapsamında Temmuz 2015 ayından sözleşmenin süresinin sona erdiği Haziran 2017 ay sonuna kadar toplamda 38.471.179 dakikalık çağrı hizmetini karşıladığı görülmüştür. Global'in iş emir maillerine göre bildirilen toplam dakikaya göre Pluscom'un "inbound operasyon bedeli" içerikli faturası kestiği, sözleşme konusu iş dikkate alınarak üretilen dakika karşılığında yapılan hesaplama göre sözleşme süresi içinde yapılan iş toplamına göre 18.068.659,03 TL KDV hariç hakkeciş alacağı tahakkuk ettiği (sözleşme kapsamında kesilen diğer kira, fiyat farkı, müşteri temsilcisi bedeli, Turkcell hat yüklemesi, bireysel kazanmatik içerikli faturalar sözleşme kapsamında yapıldığı görülmekle birlikte asıl hizmet konusu dışında kaldığı için hesaplama dahil edilmemiştir.) sunulan belgeler incelendiğinde Pluscom ile Global arasında sadece çağrı merkezi hizmeti ilişkisi tespit edildiği, tek bir sözleşme üzerinden hizmet ilişkisinin yürütüldüğü, Global kayıtlarında sözleşme kapsamında oluşan başka bir ticari işlemin bulunmadığı tespit edilmiştir." şeklinde tespitlere yer verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; yukarıda yer verilen aktarımlar ve anlatımlar ile adli yargı yerinde düzenlenen bilirkişi raporundaki tespitler göz önüne alındığında; davacı Pluscom İletişim A.Ş. tarafından iş deneyiminin tevsiki amacıyla sunulan 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine uygun olan ve ilgili meslek mensubunca kaşe ve imzalanan söz konusu faturaların, anılan sözleşme kapsamında düzenlendiği sonucuna varılmış olup aksi kabulden hareketle tesis olunan dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1. Kamu İhale Kurulunun 23.02.2022 tarihli ve 2022/UH.I-289 sayılı kararının iptaline,

2. Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 23.02.2022 tarihli ve 2022/UH.I-289 sayılı kararında incelemeye konu edilen hususlar bakımından 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.