

halı saha yapım işi hizmet alım ihalesine ait sözleşme' imzalandığını bu sözleşmeye ve eki sayılan Suni Çim Halı Saha Teknik Şartnamesine göre işin başlama tarihinin \* bitirme tarihinin ise \* bedeli ise \* TL olarak kararlaştırıldığını iş durum raporunu takiben 'hakediş raporu' ve 'hakediş icmalı düzenlenerek davacı firmanın %50 iş tamamlama seviyesine karşılık gelen \* TL'nin ödenir hale geldiğinin kabul edilmiş olduğunu belirterek halı saha yapım işi dolayısıyla tamamlanmış

# **%50'lik yapım seviyesinin hakedilmiş ücreti olan \*tl nin tahsiline ait karar**

15. Hukuk Dairesi

2017/2011 E. , 2018/3278 K.

.

## **“İçtihat Metni”**

Mahkemesi:Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili talebinden ibarettir. Davacı yüklenici, davalı ise; iş sahibidir.Davacı yüklenici vekili; ... Beldesi'nde yapılacak halı saha işi için, pazarlık usulü ile davacı firma ile kapatılan ... Belediye Başkanlığı arasında, 2012/66845 ihale kayıt numaralı "halı saha yapım işi hizmet alımına ait sözleşme" imzalandığını, bu sözleşmeye ve eki sayılan Suni Çim Halı Saha Teknik Şartnamesine göre işin başlama tarihinin 11/06/2012, bitirme tarihinin ise 11.07.2012 (sözleşmenin 9.1. Maddesi), bedeli ise "138.000,00 TL (6.1.madde) olarak kararlaştırıldığını,iş durum raporunu takiben "hakediş raporu" ve "hakediş icmali" düzenlenerek davacı firmanın %50 iş tamamlama seviyesine karşılık gelen 69.000,00 TL'nin ödenir hale geldiğinin kabul edilmiş olduğunu belirterek halı saha yapım işi dolayısıyla tamamlanmış %50'lik

yapım seviyesinin hakedilmiş ücreti olan 69.000,00 TL'nin tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir. Davalı iş sahibi vekili; davacı tarafından halı saha yapım işinin belli bir kısmının bitirilmiş olması sebebiyle 69.000,00 TL tutarındaki alacağın tahsili amacıyla işbu davanın açıldığını, belirtilen tutardaki alacağın ödenmemiş olduğuna yönelik beyanları kabul etmediklerini, zira 558 numaralı muhasebe işlem fişi sebebiyle de 75.000,00 TL tutarındaki ödeme, açıklama kısımlarından açıkça görüleceği üzere davacı yana yapıldığını, söz konusu ihale sebebiyle 1. Hakediş bedeli olarak, davacı yan tarafından 10.08.2015 tarihinde 78.936,00 TL tutarlı, 048793 sıra numaralı fatura kesildiğini, hakediş bedeli olarak kesilen faturaya ilişkin ödemenin de yaşanan sıkıntılar sebebiyle banka kanalı ile değil de elden ödenmesi talebinin davacı şirket tarafından Belediye Başkanlığı'na hitaben yazılan yazı ile iletildiğini, söz konusu talep doğrultusunda da 10.10.2012 tarihinde 75.000,00 TL, 12.11.2012 tarihinde ise 2.633,56 TL tutarında elden davacı şirkete ödendiğini, davanın reddine karar verilmesini savunmuştur. Mahkemece yapılan yargılama sonucunda davanın kabulüne karar verilmiş, verilen karar davalı vekili tarafından yasal süresi içerisinde temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Taraflar arasında düzenlendiği çekişmesiz olan "Halı Saha Yapım İşİ Hizmet Alımına Ait Sözleşme" başlıklı sözleşme, imzalandığı 12.06.2012 tarihinde yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 355 ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesi niteliğindedir. Kural olarak yapılan işin miktar ve değerini ispat yükü yüklenicide, iş bedelinin ödendiğini ispat yükü ise iş sahibindedir. Bir başka deyişle; yüklenici yaptığı işin tutarını, iş sahibi de iş bedelini ödediğini kanıtlamak zorundadır. Davalı taraf ödeme savunmasında bulunmuş ve ödemeye ilişkin bir kısım belge

asıllarını dosyaya ibraz etmiş bulunmaktadır. Mahkemenin gerekçeli kararında ödeme belgelerinin fotokopi olduğu ve aslının gönderilmesi için yazılan müzekkereye bila ikmal cevap verildiği belirtilmiş ise de, dava dosyasının ekinde ödeme belgelerinin asılları bulunmaktadır. Bu belge asıllarının hukuken geçerli olup olmadığı ve ödeme vakiasının tartışılıp değerlendirilmesi gerekir.0 halde mahkemece yapılması gereken iş; davalı tarafın aşamalarda ödeme savunmasında bulunduğu ve ödeme belgelerinin asıllarının dosya içerisinde bulunduğu gözetilerek bu belgelerin doğruluğu ve sıhhati gerektiğinde taraflar HMK'nın 169 ve devamı maddeleri hükümleri gereği isticvap edilmek suretiyle araştırılması ödeme vakiası net bir şekilde belirlenmesi ve varılacak sonuca göre hüküm kurmaktan ibaret olmalıdır. Aksine yorum ve düşüncelerle davalı tarafın dayandığı ödeme belgelerinin sıhhati araştırılmaksızın ve değerlendirme yapılmaksızın hüküm kurulması doğru olmamış, hükmün bu nedenlerle bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca hükmün davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 19.09.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.