

iş kalemine ait teklif birim fiyatın kapsamı ve uygulanması sırasında yüklenici ile aralarında oluşan uyuşmazlık üzerine Teklif Cetvelindeki 10 adet strut uygulaması iş kaleminin yüzde yirmi artışı aşan kısmına sözleşmesinin 31 inci maddesinde öngörülen usul ve esaslar doğrultusunda revize birim fiyat üzerinden ödeme yapılmasının sözleşmesi ve ekleri hükümlerine uygun olduğunun değerlendirildiğine, Revize birim fiyatın hesaplanması ve uygulanması konusunda,

sözleşmesinin 31 inci ve Kamu İhale Genel Tebliğinin 52.1 maddelerine uygun olarak işlem tesis edilmesinin gerekli bulunduğuna, Uygulamaya esas olacak kararın idaresince verilmesinin sözleşmesi ve mevzuatının gereği olduğu

YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI

KARAR VE GÖRÜŞLER

Karar Konusu : Görüş Talebi

Karar No : 2013/24

Karar Tarihi : 17/05/2013

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I – GİRİŞ

... Genel Müdürlüğü tarafından ihale edilerek, birim fiyat sözleşmeye bağlanan “...

Gar Geçişi Alt Yapı İnşaatı” işi ile ilgili görüş istemidir.

II – KONU

İdaresi ... sayılı yazısında özetle; 4734 ve 4735 sayılı

kanunlara göre ihale edilerek,

03.03.2008 tarihinde birim fiyat sözleşmeye bağlanan yapım işi ile ilgili olarak 07.03.2012 tarih

ve 6123 sayılı yazıları ile, 146.1 poz nolu "strut uygulaması" iş kalemine ait teklif birim fiyatın

kapsamı ve uygulanması sırasında yüklenici ile aralarında oluşan uyuşmazlık üzerine konuya

ilişkin görüşümüzün bildirilmesinin talep edilmesi üzerine alınan 22.05.2012 tarih ve 2012/29

nolu Kararımızdan sonra, konunun Teftiş Kurulu Başkanlıklarınca incelendiği ve inceleme

sonucunda, Kurulumuz görüşüne bir kez daha başvurulmasına ihtiyaç duyulduğu belirtilerek,

görüşümüzün bildirilmesi talep edilmektedir.

III – İNCELEME

Konu; gönderilen bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuatı çerçevesinde aşağıda belirtildiği

şekilde bir kez daha inceleme ve değerlendirmeye tabi tutulmuştur.

İdaresi yazısı ekinde gönderilen ve Genel Müdürlük Makamı Oluruna havi 22.08.2012

tarih ve 60070 sayılı Teftiş Kurulu Başkanlıkları yazısında, konuya ilişkin inceleme ve

değerlendirmelere yer verildikten sonra sonuç kısmında;

"Sözleşmesine göre strut uygulaması yüklenici firmanın iddiasının aksine,

sözleşmesinden kaynaklanan bir fiyat anlaşmazlığı olmayıp, "İş

kalemi miktarlarının

değişmesi"dir. KİK mevzuatına göre, iş kalemi miktarlarının değişmesinde, "Revizeli Fiyat

Formülünün" ($R = Fx(1 - (Ax)/S)$) uygulanarak ödemeye esas bedelin ortaya çıkarılması gerekir.

Buna göre, strut imalatında ödemeye esas hakedişler yapılan/yapılacak olan tüm strut imalatı

miktarı üzerinden hesaplanmalıdır. Ancak, strut uygulamalarına esas ödemelerin projesinde

belirtilen tüm miktar yerine, her hakedişe kadar yapılan strut imalatı üzerinden hesaplandığı

anlaşıldığından söz konusu Yüksek Fen Kurulu Kararında da belirtildiği üzere bu uygulamanın

"Revize Fiyat" özelliğine tam olarak uymadığı görülmektedir.

Bu itibarla, yüklenici firmanın talebi; "sözleşmenin yürütülmesinden doğan yeni

fiyat tespiti anlaşmazlığı" kapsamında olmaması ve Kuruluşumuzu bağlayıcı bir yönü de

bulunmamasına rağmen, kararda; "konu ile ilgili uygulamaya esas olacak kararın; belirtilen

Yüksek Fen Kurulunun inceleme, değerlendirme ve görüşleri de göz önünde bulundurulmak

suretiyle, sözleşmesi ve ekleri hükümleri ile ilgili mevzuatına uygun olarak, idaresince

verilmesinin gerektiği"; şeklinde bir mütalaanın verilmiş olması dikkate alındığında; Demiryolu

Yapım Dairesi Başkanlığı tarafından yürütülen uygulama ile

Başkanlığımız görüşünün kısmen

örtüşmesine rağmen, Yüksek Fen Kurulunun anılan kararıyla, bire-bir örtüşmemesi nedeniyle, Kurulun anılan kararına itiraz edilerek, verilecek yeni karara göre işlem yapılmasının uygun olacağı sonucuna varılmıştır.”

Yönünde değerlendirme yer almaktadır.

İdaresi 22.01.2013 tarih ve 1769 sayılı yazısı ekinde Teftiş Kurulu Başkanlıklarının

bahis konusu yazısı ile yüklenicinin proje revizyonuna göre belirlenecek olan strut sayısına göre

revize birim fiyat uygulanması yönünde, idare ile mutabık olduklarına ilişkin taraflarına vermiş

olduğu 15.11.2012 tarihli dilekçenin fotokopisini Kurulumuza intikal ettirilerek, Kurulumuz

görüşü yeniden talep edilmektedir.

Strut uygulama ile ilgili olarak taraflar arasında oluşan anlaşmazlık üzerine konu

ilk önce idaresinin 07.03.2012 tarih ve 6123 sayılı yazısı ile Kurulumuzun görüşüne intikal

ettirilmiştir.

İdarenin bu talebi, o ana kadar Kurulumuza gönderilmiş olan bilgi ve belgeler

çerçevesinde inceleme ve değerlendirmeye tabi tutulmuş ve bu bilgi ve belgelere göre

uygulamanın nasıl yapılması gerektiğine ilişkin somut bir karar ihdas edilmesinin mümkün

olamaması üzerine, bir kısım tespit ve değerlendirmelere yer

verildikten sonra, konu ile ilgili

uygulamaya esas olacak kararın; Kurulumuz inceleme, değerlendirme ve görüşleri de göz

önünde bulundurulmak suretiyle, sözleşmesi ve ekleri hükümleri ile ilgili mevzuatına uygun

olarak, idaresince verilmesi gerektiğine karar verilmiş ve alınan 22.05.2012 tarih ve 2012/29

nolu Kararın bir nüshası idaresine de gönderilmiştir.

İdaresinin yeni talebinden sonra, 18.03.2013 tarih ve 6344 sayılı yazısı ile 19.04.2013

tarih ve 9275 sayılı yazısı ekinde Kurulumuza gönderilen ilave bilgi ve belgeler incelendiğinde;

İş'te aşırı düşük teklif sorgulamasının yapıldığı, işin yüklenicisi ile birlikte iki isteklinin

tekliflerinin de aşırı düşük sınır değerinin altında olduğunun ihale komisyonunca tespit edilmesi

üzerine, bu isteklilerden 16 iş kalemi ile ilgili olarak açıklama istenildiği, bu iş kalemlerinin

arasında "146.1 poz nolu strut uygulaması" iş kaleminin de bulunduğu ve yüklenicinin bir adet

strut uygulaması yapımı iş kalem için teklif ettiği fiyat olan 38.972,51 TL ile ilgili olarak verdiği

açıklamanın ihale komisyonunca incelenerek uygun bulunduğu ve bu hususun 22.01.2008 tarihli

4 nolu tutanağa bağlandığı,

Yine idaresi yazısı ekinde gönderilen standart forma uygun olarak isteklilerin

strut uygulaması yapılması iş kalemi ile ilgili olarak teklif ettikleri fiyata ait analizleri, ihale

dokümanları içerisinde yer alan İdari Şartnamenin 59 uncu maddesindeki "İstekliler, teklif birim

fiyatların tespitinde kullandıkları iş kalemlerine ait analizler ile rayiçleri teklifleri ile birlikte

teklifin ekinde idareye vereceklerdir." hükmünün gereği olarak teklifleri kapsamında sundukları,

Bu analizlerde, strut uygulaması yapılması ile ilgili olarak ölçü biriminin adet olarak

verildiği bir başka ifade ile analizin bir adet strut uygulaması yapılması iş kalemi ile ilgili olduğu,

ayrıca, tüm iş kalemleri birim fiyatlarına ait analiz standart formunun aynı olduğu,

Strut uygulaması iş kalemi için ayrı bir formun ön görülmediği, bu nedenle bu

iş kaleminin teklif fiyatına esas analizin içeriğini her istekli kendi kararlarıyla belirlediği ve

dolayısıyla analiz içeriklerinin farklı olduğu,

Yüklenici de dahil olmak üzere strut uygulaması iş kalemi ile ilgili olarak açıklama

istenilen diğer istekilerin bu iş kalemi için verdikleri savunmaların mahiyetinin teklif ettikleri

birim fiyatın bir adet strut uygulaması ile ilgili olduğu ve bu kapsamda verilen savunmaların

ihale komisyonunca incelenerek uygun bulunduğu,

Hususları anlaşılmış olup bu durumlar; bir kısım belirsizlikleri netleştirmekte, bir başka

ifade ile, gerek ihale dokümanlarının hazırlanması ve gerekse de ihale sürecinde idaresi karar ve

amacının ne olduğunu ortaya koyması açısından önemli görülmektedir.

Diğer taraftan, sorgulamayı da içeren ihale sürecinde bahis konusu teklif fiyatın kabul

edildiği ve buna dayalı olarak sözleşme imzalandığı konusunda taraflar arasında bir uyuşmazlık

bulunmamaktadır.

Bunların yanı sıra; ihale dokümanları arasında isteklilere verilen analiz formatı

incelendiğinde, Birim Fiyat Teklif Cetvelindeki iş kalemlerine ait birimler için iş kalemine

göre bir ayırım yapılmadan her iş kalemine göre fiyata ait analizlerde birim fiyatın tanımında

belirtilen ölçü birimin esas alınması ön görülmüştür. 4734 ve 4735 sayılı kanunlar ile ikincil

mevzuatlarına göre ihale edilerek birim fiyat sözleşmeye bağlanan yapım işlerinde, dolayısıyla

bu işte de isteklilerin teklifleri ekinde sundukları teklif fiyatlara ait analizlerin hiçbir şekilde

ihale dokümanları arasında yer alan o iş kalemine ait birim fiyatın tanımını değiştirmesi veya

bu analizlerden hareketle tarifin farklı bir şekilde yorumlanması ve değerlendirilmesi mümkün

olmayıp esas olan, teklif analizinin fiyat tarifine uygun olarak oluşturulmasıdır.

Diğer taraftan, ihale dokümanları içerisinde yer alan "Teklif Birim Fiyatlı İşler İçin

teklif Mektubu" (Standart Form KİK 019.0/Y eki Birim Fiyat Cetvelindeki 1 No.lu dip notunda;

"Bu sütun idarece doldurulacaktır" şartı yer almakta olup, bu sütun (A1) başlığı altında; Sıra

no, İş kalemi no, İş kalenin Adı ve Kısa Açıklaması, Miktarı ve Ölçü Birimi bölümlerinden

oluşmaktadır. İhale dokümanları içerisinde yer alan Birim Fiyat Teklif Cetvelinde belirtilen

bölümler idaresi tarafından doldurulmuş olup, 16 ncı sırada yer alan iş kaleminin nosu 146.1, iş

kaleminin adı strut uygulaması, miktarı 10,00 ve ölçü birimi ise (adet) olarak belirtilmiştir.

İdari Şartnamesinin,

Teklif miktarının şekli ve içeriği başlıklı 24 üncü maddesinde; "Teklif mektupları,

ekteki form örneğine uygun şekilde yazılı ve imzalı olarak sunulur." hükmü ile,

Tekliflerin değerlendirilmesi başlıklı 32 nci maddesinin 32.1. nolu alt bendinde; "...

Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici

teminatı usulüne uygun olmadığı bu şartnamenin 31.2.3 üncü maddesine göre ilk oturumda

tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir.” hükmü,

Yer almakta olup, bu hükümlerin gereği olarak isteklilerin, idarece sıra no, iř kalemi

no, iř kaleminin adı ve kısa açıklaması, miktarı ve ölçü birimi doldurulmuş olarak verilen Birim

Fiyat Teklif Cetvelinde ve rnek Teklif Mektubu’nda bir değişik yapamayacakları hususu açıktır.

Bu nedenle, isteklilerin teklif cetvelinde bahis konusu iř kaleminin miktarı olarak

belirtilen 10,00 rakamı ile, adet olarak yer alan ölçü biriminde bir değişiklik yapamayacakları,

yapmaları halinde de tekliflerinin geçersiz olacağı bilinen bir durumdur.

Belirtilen hususların yanı sıra, ihale öncesi dokümanlarda ve sözleşmesinde yer alan

146.1 poz nolu strut uygulaması iř kalemi, “146.1 strut uygulaması; iksa destekleme elemanı

olarak strut uygulanması durumunda proje ve şartnamelerine uygun olarak strut elemanların

teşkil edilmesi için gerekli her türlü malzeme ve işçilik dahil fiyatıdır. l: adet olarak miktardır”

şeklinde tanımlanmıştır.

İhale sürecinde isteklilerden gelen sorular ile idare tarafından verilen cevaplarda:

“Soru-3: Fore kazıkların desteklenmesinde kullanılan elik

işleri, tarafınızdan ne

şekilde ödenecektir? Cevap-3 Projesinde gösterilen detaya göre yapılacak olan strut uygulaması

adet olarak 146.1 pozundan ödenecektir.

Soru-13: Poz No: 146.1 Strut uygulaması birim fiyat tarifi gereğince malzeme ve

işçilik olarak hesap edilecek olup proje üzerindeki yaklaşık 782 adet Strut uygulaması olduğu

görölmektedir. 10 adet Strut uygulaması birim fiyat cetvelinde yer alması dolayısıyla bu

uygulamanın sadece malzeme bedeli olarak ödeyeceği anlaşılmaktadır. Ancak işin süresi göz

önünde bulundurulduğunda 10 adet Strut'ın yetersiz olacağı kanısındayız bu vesile ile strut

miktarında revizyon düşünölmekte midir? Cevap 13: Strut miktarı işin yapım süresine etkisi

modüler sistem ve bu esasa göre kullanılacak olması da dikkate alınarak TCDD tarafından

tespit edilecektir." Şeklindedir.

İşin yapımını yürüten idaresi uygulama biriminin 07.03.2012 tarih ve 6123 sayılı

yazısında; birim fiyat tarifi, 03 ve 13 nolu sorular ile verilen cevaplarının esas itibarıyla tek

tek değil, hepsinin birlikte dikkate alınarak değerlendirilmesinin gerektiğinden hareketle,

İdare tarafından projesinde gösterilen her bir adet strut uygulaması için paçal fiyat alındığı ve

uygulamada her strut'a bu fiyattan ödeme yapılacağı hususunun açık olduğu ifade edilmektedir.

Bunun yanı sıra, 146.1 poz nolu birim fiyat tarifi ve sorulara verilen cevaplarda

amaçlanandan hareketle ifade edilen önceki idaresi kararlarının net olduğu, bu husus, işin

başından itibaren, her ne kadar hesap şekli sözleşmenin 31 inci maddesine uygun değilse de,

strut iş kalemi ile ilgili uygulamanın revize fiyata dayalı olarak yapılmış olmasından ayrıca

anlaşılmaktadır. Diğer taraftan, revize fiyatın nasıl hesaplanması gerektiği hususu 22.05.2012

tarih ve 2012/29 nolu Kararımızda belirtilmiş olup idaresi Teftiş Kurulu Başkanlığınca yapılan

incelemede revize fiyatın hesaplanma şeklinin Kararımız doğrultusunda yapılması gerektiği

sonucuna varıldığı, gönderilen bilgi ve belgelerde yer almaktadır.

Teftiş Kurulu Başkanlığı bahis konusu incelemesinde, 146.1 strut uygulaması pozunun

tanımından hareketle "146.1 iş kalemi strut uygulaması adı altında teklif fiyat cetvelinde 10

adet olarak yer almış tekliflerinin de bu miktar üzerinden alındığı anlaşılmıştır." ifadesi ile,

"Sözleşmesinde yer alıp da miktarın artması durumunda ise ne gibi işlemlerin yapılacağı

sözleşmenin, "İş kalemi miktarlarının değişmesi" başlıklı 31. Maddesinde belirtilmiştir ki, bu da

KİK mevzuatında "Revizeli Fiyat olarak yer almıştır. Revizeli Fiyat Formülü $R=Fx(1-(AxF)/S)$

şeklinde olup, formülde yer alan harflerin ne anlama geldiği yukarıda açıklanmıştır. Ayrıca,

sözleşme eki zeyilnamede yer alan; "Fore kazıkların desteklenmesinde kullanılan çelik işleri,

tarafınızdan ne şekilde ödenecektir" şeklindeki soruya verilen cevapta, "Projesinde gösterilen

detaya göre yapılacak olan strut uygulaması adet olarak 146.1 pozundan ödenecektir." Yönündeki

cevap da dikkate alındığında, yüklenicinin teklifinde yer alan 38.972,51 TL/Adet birim fiyatına

revize fiyat formülün uygulanarak, hakedişin hesaplanması gerekir. Zira, söz konusu zeyilname

TCDD'yi bağlayan bir taahhüt olup, bu fiyatın değiştirilmesi mümkün değildir."

görüş ve değerlendirmesi belirtilmiş bulunmaktadır.

Bahis konusu işe ait ihale süreci ile sözleşmesi eklerine bakıldığında, 146.1 poz nolu

strut uygulaması iş kaleminin idare tarafından hazırlanan ihale dokümanları arasında yer verilen

Birim Fiyat Teklif Cetvelindeki miktarının 10,00, biriminin de adet olduğu ve yüklenicinin de bir

iş kalemi için 38.972,51 TL birim fiyat ve bu birim fiyat üzerinden 10 adet strut imalatının tutarı

için de 389.725,10 TL toplam tutar teklif ettiği ve bu teklifin de idaresince kabul edilerek ihalenin

yüklenici üzerine bırakıldığı ve buna dayalı olarak da taraflar arasında sözleşme akdedilmiş olduğu,

bu sözleşme ve ekleri hükümlerine uygun olarak işin yürütülmesinin esas olduğu, bu kapsamda,

sözleşmenin taraflara yüklediği görev ve sorumluluklara uygun olarak hareket edilmemesi durumunun sözleşmesine uygun düşmeyeceği

bilinen bir husustur.

Ayrıca, işe ait sözleşmenin, Sözleşmeni türü ve bedeli başlıklı 6 ncı maddesinde;

“6.1. Bu sözleşme, birim fiyat sözleşme olup, ihale dokümanında yer alan ön ve/veya

kesin projelere ve bunlara ilişkin mahal listeleri ile birim fiyat tariflerine dayalı olarak idarece

hazırlanmış cetvelde yer alan her bir iş kaleminin miktarı ile bu iş kalemleri için yüklenici

tarafından teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan tutarların toplamı olan ... TL

bedel üzerinden akdedilmiştir.

6.2. Yapılan işlerin bedellerinin ödenmesinde, birim fiyat teklif cetvelinde yüklenicinin

teklif ettiği ve sözleşme bedelinin tespitinde kullanılan birim fiyatlar ile varsa sonradan tespit

edilen yeni birim fiyatlar esas alınır.” hükmü,

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun Sözleşme türleri başlıklı 6 ncı

maddesinin (c) bendinde;

“Yapım işlerinde; ön veya kesin projelere ve bunlara ilişkin mahal listeleri ile birim

fiyat tariflerine, ... Dayalı olarak; idarece hazırlanmış cetvelde yer alan her bir iş kaleminin

miktarı ile bu iş kalemleri için istekli tarafından teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu

bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat sözleşme düzenlenir.” hükmü,

Yer almaktadır.

Bu her iki hüküm birlikte dikkate alındığında, birim fiyat sözleşmelerde sözleşme

bedelinin; idarece hazırlanmış cetveldeki her bir iş kaleminin miktarı ile bu iş kalemlerinin

tariflerine dayalı olarak istekli tarafından teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan

tutarların toplamı olduğu ve ödemelerin de sözleşme bedelinin tespitinde kullanılan birim fiyatlar

ile varsa sonradan tespit edilecek yeni birim fiyatlar üzerinden ödenmesi gerektiğinin açık olduğu,

dolayısıyla bahis konusu iş de dahil olmak üzere yapım işleri birim fiyat sözleşmelerde bunun

dışında bir değerlendirme, uygulama ve düzenleme yapılmasının, 4734 ve 4735 sayılı kanunlar

ve ikincil mevzuatları ile işe ait sözleşme ve ekleri hükümlerine aykırılık teşkil edeceği açıktır.

Diğer taraftan, idaresi tarafından düzenlenen ihale dokümanları arasında yer alan

Birim Fiyat Teklif Cetvelinde strut uygulaması iş kalemi miktarı olarak, ihaleye esas projedeki

strut miktarının çok altında 10 adet gibi bir miktarın belirlenmiş olması ve uygulamada strut

imalatı miktarının zorunlu olarak artmasının iş artışı oluşturduğu gibi, belirtilen ihtilaflara neden

olmuştur. Bu itibarla, yapım işlerine ait teklif birim fiyat ihalelerde iş kalemleri miktarlarının

ihaleye esas projeye uygun olarak belirlenmesi gerekli olmaktadır. İdaresi yazısı ekinde

gönderilen TCDD'ye ait 2010 yılı Sayıştay Raporu'nda bu konu ile ilgili olarak, "... iş artışına

yol açan en önemli etken başlangıçta 10 adet olarak ön görülen geçici destekleme elemanı strut

sayısının, imalat aşamasında 822 adete yükseltilmesi olmuştur" yönünde bir eleştiri getirildiği

de görülmektedir.

Sonuç olarak; gelinen bu aşamada, ihale dokümanları içerisindeki tip mevzuatın

dışındaki diğer dokümanları hazırlayan ve istekli sorularına cevap veren idaresinin, yaptığı

bu düzenlemeler ile verdiği cevapların kapsam ve mahiyetinin ne olduğunu en iyi bilen ve

uygulamayı en iyi değerlendiren olması gerektiğinden hareketle, 146.1 poz nolu birim fiyatın

projesine ve şartnamesine uygun olarak yapılan her bir strut'un uygulamasına ilişkin bulunduğu

yönündeki idaresi görüş ve değerlendirmelerinin net olduğu ve bu konuda bir tereddütlerinin

bulunmadığı gönderilen yazılar ve eklerinden anlaşılmaktadır.

Ayrıca, anlaşmazlığın kapsamı ve bu konudaki tarafların görüş ve taleplerinin neler

olduğu, 23.02.2012 tarihli anlaşmazlık tutanağında belirtilmiş olup, buna göre idaresinin görüşü;

teklif cetvelinde yer alan 10 adet strut uygulamasının % 20 fazlasına kadar olmak üzere toplam 12

adet strut uygulamasına sözleşme birim fiyatları üzerinden, geriye kalan strut uygulamalarının

ise sözleşmesinin 31 inci maddesi doğrultusunda hesaplanacak revize fiyat üzerinden ödemesinin

yapılması yönündedir. Yüklenicinin talebi ise; 12 adet strut uygulamasına 146.1 poz nolu birim

fiyat, 24 adet strutın ise revize fiyat üzerinden, geriye kalan strut uygulaması iş kalemlerine

de sözleşmesi ekinde yer alan analizden hareketle hesaplanacak montaj ve demontaj fiyatı

üzerinden bedellerinin ödenmesine ilişkin bulunmaktadır. Ancak, yüklenici tarafından idaresine

verilen 15.11.2012 tarihli dilekçede proje revizyonuna göre belirlenecek olan strut sayısına göre

revize fiyat uygulanması konusunda idare ile mutabık oldukları belirtilmiştir.

Bu durumda, yüklenicinin talebinden ve itirazından vazgeçmiş olduğu, dolayısıyla

teklif cetvelinde yer alan 10 adet strut uygulamasının % 20 fazlasına kadar olan miktarın

146.1 poz nolu birim fiyat üzerinden, geriye kalan strut uygulamasının ise sözleşmenin 31 inci

maddesinde öngörülen usul ve esaslar doğrultusunda hesaplanacak revize birim fiyat üzerinden

ödemelerinin yapılması konusunda tarafların mutabakata vardığı ve aralarında bir anlaşmazlığın

kalmadığı anlaşılmaktadır.

1V- KARAR

... Gar Geçişi Alt Yapı İnşaatı işi ile ilgili idaresinin 146.1 poz nolu strut uygulaması

iş kalemi hakkındaki talebine ilişkin konu, önceki bölümde belirtildiği üzere incelenmiş ve

değerlendirilmeye tabi tutulmuş olup, buna göre;

Teklif Cetvelinde yer alan 10 adet strut uygulamasının % 20 fazlasına kadar olan

toplam 12 adetinin sözleşmesi birim fiyatı üzerinden, sözleşme kapsamında uygulanacak

strut miktarından geriye kalanın ise, sözleşmesinin 31 inci maddesi hükmü doğrultusunda

hesaplanacak revize fiyat üzerinden ödenmesi yönündeki uygulamaya ilişkin İdaresi kararına

dayalı olarak taraflar arasında mutabakatın sağlanmış olduğu ve başlangıçta meydana gelen

anlaşmazlığın da ortadan kalkmış olduğunun anlaşıldığına,

Sözleşmesi ve ekleri hükümleri, strut uygulaması iş kaleminin

tanımı ve isteklilerin

teklifleri ekinde sundukları teklif fiyatlarına ait analizleri, ihale sürecinde isteklilerin 03 ve 13

nolu soruları ve bunlara idaresinin verdiği cevaplar, aşırı düşük teklif sorgulamasında bahis

konusu iş kalemi hakkında yüklenicinin verdiği açıklama ile, bu açıklamanın ihale komisyonunca

uygun görülerek tutanak altına alınması, idaresi Teftiş Kurulu Başkanlığının yaptığı inceleme

sonuçları, idaresi yazılarında belirtilen görüşleri ile idaresi kararı ve gönderilen ilave bilgi ve

belgeler, birlikte dikkate alındığında;

Sözleşmesine uygun olarak idaresince uygulanmasına karar verilecek strut miktarı

esas alınarak, Teklif Cetvelindeki 10 adet strut uygulaması iş kaleminin yüzde yirmi artışı aşan

kısmına sözleşmesinin 31 inci maddesinde öngörülen usul ve esaslar doğrultusunda revize

birim fiyat üzerinden ödeme yapılmasının sözleşmesi ve ekleri hükümlerine uygun olduğunun

değerlendirildiğine,

Revize birim fiyatın hesaplanması ve uygulanması konusunda, sözleşmesinin 31 inci

ve Kamu İhale Genel Tebliğinin 52.1 maddelerine uygun olarak işlem tesis edilmesinin gerekli

bulduğuna,

Uygulamaya esas olacak kararın idaresince verilmesinin

sözleşmesi ve mevzuatının

gereği olduđuna,

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri
Hakkındaki 644 sayılı Kanun

Hükmünde Kararnamenin 16 ncı maddesinin 1 numaralı fıkrasının
(a) bendine istinaden,

17/05/2013 tarihinde yapılan toplantıda katılanların oy
birliđi ile karar verilmiştir.

142