

iş kalemleri için sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik iddialara ilişkin olarak esas incelemesine geçilmiş ise de, bu iş kalemlerine ilişkin olarak davacı tarafından verilen itirazın şikayet dilekçesinde yer alan “Fiyat teklifi alınan mal ve hizmetler ile ilgili olarak meslek mensuplarınca EK-0.5 ve EK-0.6 tutanakları hazırlanmadığı, hazırlanan tutanakların Kamu İhale Genel Tebliği’nde yer alan EK-0.5 ve EK-0.6 numaralı standart formlara uygun olmadığı,

fiyat tekliflerinin teklife konu mal veya hizmetin ticareti ile iştigel eden kişilerden alınmadığı, birim fiyat teklif cetvelinin... Maddelerinde yer alan cihazlara ilişkin kiralama teklifi alınan firmaların faaliyet alanında bu cihazların kiralama işlerinin yer almadığı, aşırı düşük teklif sorgulamasında birim fiyat teklif cetvelinin ...satırında yer alan ve açıklanması istenilen cihazlara ilişkin olarak isteklinin sunduğu katalog ve broşürler incelendiğinde

özelliklerinin uyuşmadığı, şartnamede istenilen özelliklere havi cihazlar ile açıklama yapılmadığı, Kontrol Kimyanın aşırı düşük teklif açıklamalarında, araçların ve cihazların teknik özellikleri ve saatlik yakıt veya km bilgilerinin yer aldığı araç ve cihaz broşürlerinin kullanıldığı, kullanılan broşürlerin tüm sayfalarının cihaz veya araç üreticisi veya yetkili satıcısı tarafından imzalı ve kaşeli olması gerektiği halde söz konusu belgelerin imzasız ve kaşesiz olarak sunulduğu”

şeklindeki iddialara ilişkin olarak davaya konu Kamu İhale Kurulu kararında bir değerlendirme yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Toplantı No : 2017/030

Gündem No : 30

Karar Tarihi : 20.06.2017

Karar No : 2017/MK-254

BAŞVURU SAHİBİ:

Biopest Çevre Sağlığı Ve Vektör Kontrol Hizmetleri Ltd. Şti.
(19.10.2016 tarih ve 2016/M.K-508 Sayılı Kurul Kararı)

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Gaziantep Büyükşehir Belediye Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2015/83372 İhale Kayıt Numaralı "Halk Sağlığı Alanında Haşere Mücadelesi İçin Malzemeli İlaçlama Hizmeti Satın Alımı İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Gaziantep Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 18.08.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Halk Sağlığı Alanında Haşere Mücadelesi İçin Malzemeli İlaçlama Hizmeti Satın Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak Biopest Çevre Sağlığı ve Vektör Kontrol Hizmetleri Ltd. Şti.nin 11.01.2016 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 12.01.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 14.01.2016 tarih ve 2747 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 14.01.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulması üzerine alınan 07.03.2016 tarih ve 2016/UH.I-738 sayılı Kurul kararına karşı dava açıldığı anlaşılmış, Mahkemece verilmiş karar üzerine de Kurulun 19.10.2016 tarih ve 2016/MK-508 sayılı kararıyla esasın geçilmiş ve Kurulca alınan 23.11.2016 tarih ve 2016/UH.I-2831 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Biopest Çevre Sağlığı ve Vektör Kontrol Hizmetleri Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 22.03.2017 tarihli ve E: 2017/89 K: 2017/944 sayılı kararında, "...0layda, Kamu İhale Kurulu'nca Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 01.07.2016 tarih ve E:2016/1792, K:2016/2088 sayılı kararı sonrasında ihale üzerinde bırakılan isteklinin 12.14.15.16.17.18.19 ve 20. İş kalemleri için sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik iddialarına ilişkin esas incelemesi yapıldığı ancak bu iş kalemlerine ilişkin davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusundaki "...ihale üzerinde bırakılmış isteklinin sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklamasının ise davacının iddia konusu yaptığı diğer önemli teklif bileşenlerinin mevzuat düzenlemeleri dikkate alınarak esasının incelenmesi gerektiği" şeklindeki gerekçe doğrultusunda davacı şirketin ihale üzerinde bırakılan isteklinin 12.14.15.16.17.18.19 ve 20. İş

kalemleri için sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik tüm iddialarının esasının incelenip değerlendirmek suretiyle karar verilmesi gerektiği, davalı Kamu İhale Kurumu'nca anılan Mahkeme kararına uygun olarak ihale üzerinde bırakılan isteklinin 12,14,15,16,17,18,19 ve 20. iş kalemleri için sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik iddialara ilişkin olarak esas incelemesine geçilmiş ise de, bu iş kalemlerine ilişkin olarak davacı tarafından verilen itirazın şikayet dilekçesinde yer alan "Fiyat teklifi alınan mal ve hizmetler ile ilgili olarak meslek mensuplarınca EK-0.5 ve EK-0.6 tutanakları hazırlanmadığı, hazırlanan tutanakların Kamu İhale Genel Tebliği'nde yer alan EK-0.5 ve EK-0.6 numaralı standart formlara uygun olmadığı, fiyat tekliflerinin teklife konu mal veya hizmetin ticareti ile iştigal eden kişilerden alınmadığı, birim fiyat teklif cetvelinin 14,15,16,17,18,19 ve 20. Maddelerinde yer alan cihazlara ilişkin kiralama teklifi alınan firmaların faaliyet alanında bu cihazların kiralama işlerinin yer almadığı, aşırı düşük teklif sorgulamasında birim fiyat teklif cetvelinin 14, 15,16 ve 20. satırında yer alan ve açıklanması istenilen cihazlara ilişkin olarak isteklinin sunduğu katalog ve broşürler incelendiğinde özelliklerinin uyuşmadığı, şartnamede istenilen özelliklere havi cihazlar ile açıklama yapılmadığı, Kontrol Kimyanın aşırı düşük teklif açıklamalarında, araçların ve cihazların teknik özellikleri ve saatlik yakıt veya km bilgilerinin yer aldığı araç ve cihaz broşürlerinin kullanıldığı, kullanılan broşürlerin tüm sayfalarının cihaz veya araç üreticisi veya yetkili satıcısı tarafından imzalı ve kaşeli olması gerektiği halde söz konusu belgelerin imzasız ve kaşesiz olarak sunulduğu" şeklindeki iddialara ilişkin olarak davaya konu Kamu İhale Kurulu kararında bir değerlendirme yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının itirazın şikayet dilekçesinde yer alan ve Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 01.07.2016 tarih ve E:2016/1792, K:2016/2088 sayılı kararma uygun olarak ihale üzerinde bırakılan isteklinin 12,14,15,16,17,18,19 ve 20. iş

kalemleri için sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik iddialarının tümünün eksiksiz bir şekilde değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken itirazın şikayet dilekçesinde yer alan ve ihale üzerinde bırakılan isteklinin 12,14,15,16,17,18,19 ve 20. iş kalemlerine yönelik bazı iddiaların tam olarak karşılanmamış olması...” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1-Kamu İhale Kurulunun 23.11.2016 tarih ve 2016/UH.I-2831 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, işin esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ

Başkan

Şinasi CANDAN

1. Başkan Osman DURU

Kurul Üyesi Erol ÖZ

Kurul Üyesi

Köksal SARINCA

Kurul Üyesi Dr. Ahmet İhsan ŞATIR

Kurul Üyesi Hasan KOCAGÖZ

Kurul Üyesi

Mehmet ATASEVER

Kurul Üyesi

Oğuzhan YILDIZ

Kurul Üyesi