

İş Makinası Alımı Yürütmeyi Durdurma Kararı

Toplantı No	:	2008/051
Gündem No	:	102
Karar Tarihi	:	19.08.2008
Karar No	:	2008/MK-108
Şikayetçi:		
Borusan Makine Servis ve Tic. A.Ş.		
İhaleyi yapan idare:		
Mamak Belediye Başkanlığı		
Gündem Konusu:		
Kamu İhale Kurulunun 16.06.2005 tarih 2005/UM.Z-1155 sayılı kararını iptal eden Ankara 7. İdare Mahkemesinin 30.12.2005 tarih ve E:2005/159, K:2005/2205 sayılı kararının temyizi üzerine Danıştay 13. Dairesinin 22.01.2007 tarih ve E.2006/1650, K.2007/276 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına, yeniden karar verilmek üzere dosyanın Ankara 7. İdare Mahkemesine gönderilmesi üzerine, anılan mahkeme tarafından kararda ısrar edilmesİ yönünde verilen kararın uygulanması.		
Karar:		
Mamak Belediye Başkanlığı tarafından 16.05.2005 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 11 Kalem İş Makinası Alımı ihalesine ilişkin olarak, Borusan Makine Servis ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 16.06.2005 tarih ve 2005/UM.Z-1155 sayılı kararıyla, "İhale sürecinde yapılan ve yukarıda mevzuata aykırılıkları tespit edilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilemeyecek nitelikte işlemler olduğu saptandığından, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesi (b) bendi gereğince, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline," karar verilmiştir.		
Anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 7 nci İdare Mahkemesinin 22.09.2005 tarih ve E:2005/1595 sayılı kararı ile "Yürütmenin Durdurulması" kararı verilmiş, 30.12.2005 tarih ve E:2005/1595, K:2005-2205 sayılı kararı ile de Kamu ihale Kurulunun 16.06.2005 tarih ve 2005/UM.Z-1155 sayılı kararının iptaline karar verilmiştir.		
2709 sayılı T.C. Anayasasının 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.		
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 ncı maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 inci maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.		
Buna göre; Mamak Belediyesi Başkanlığı'nın 11 Kalem İş Makinası Alımı İhalesine ilişkin olarak yapılan şikayet başvurusu üzerine alınan Kamu İhale Kurulunun 16.06.2005 tarih ve 2005/UM.Z-1155 sayılı kararının yürütülmesinin, Ankara 7 nci İdare Mahkemesinin 22.09.2005 tarih ve E:2005/1595 sayılı kararıyla durdurulmuş olması nedeniyle Kamu İhale Kurulunca kararın icaplarına göre işlem tesis edilmiştir.		
Billindiği gibi, Kamu İhale Kurulu; ihale onayı ile başlayıp sözleşme imzalanmasıyla tamamlanan ihale sürecinde tesis edilen işlem ve eylemlere karşı yapılacak idari başvurular üzerine, mevzuata uygunluk denetimi yaparak 4734 sayılı Kanunun 56 maddesinde belirlenen kararlardan birini vermektedir.		
İhale süreci içerisinde tüm işlem ve eylemler idare tarafından yerine getirilmekte olup, bu süreçle ilgili olarak verilen Kurul Kararları da idareler tarafından uygulanmakta ve bu uygulamalar da şikayet konusu edilebilmektedir.		
Aktarıldığı haliyle, Kurulca verilen kararlar idare tarafından uygulandığından; bu kararlara karşı açılan davalarda verilecek yargı kararlarının da ihaleyi yapan idareler tarafından uygulanması gerekmektedir.		
Nitekim; Hukuk Danışmanlığından alınan 07.10.2005 tarih ve 1725 sayılı yazıda da konu; "İdari Yargılama Usulü Kanununun 28/1. maddesi gereğince; Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarece gecikmeksizin kararın idareye tebliğinden başlayarak 30 gün içinde işlem tesis edilmesi veya eylemde bulunması gerektiğinden, yürütmenin durdurulmasına ilişkin söz konusu kararın oluşturulması gerekmektedir." şeklinde açıklanmıştır.		
Ankara 7 nci İdare Mahkemesince alınan 22.09.2005 tarih 2005/1595 sayılı kararda "İhale yetkilisince ivedilik ve kamu yararı bulunması nedeniyle ihale işlemlerine devam edilmesi gerektiği onaylanmadıkça idare sözleşme imzalayamaz hükmü uyarınca ihale yetkilisince alınan ivedilik kararı üzerine sözleşme imzalandığı, öte yandan davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusu sonucunda ihale sürecinin durdurulmasına gerek olmadığı kararı verildiği, Kamu İhale Kurulu tarafından yapılan inceleme aşamasında da sözleşmenin imzalanmış olduğu dikkate alındığında Kamu İhale Kurulunca sözleşme imzalanıncaya kadar incelenerek sonuçlandırılmasının zorunlu olduğu hükmü uyarınca uyumsuzluk konusu ihalenin iptal edilmesi yolundaki dava konusu Kamu İhale Kurumu ile Mamak Belediyesi Başkanlığı kararlarında uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." şeklinde hüküm bulunduğu, her ne kadar ihale yetkilisince alınan 02.05.2005 tarihli ivedilik kararının başvuru sahibine tebliğ edilmediği tespit edilmişse de anılan mahkemenin yürütmeyi durdurma kararı üzerine Kamu İhale Kurulunca yeniden karar alınması zorunluluğu doğmuş ve bunun üzerine Ankara 7 nci İdare Mahkemesinin 22.09.2005 tarih ve E:2005/1595 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne dair kararının uygulanması için; ihale işlem dosyası üzerinde yapılan inceleme sonucunda tespit edilen hususlar belirtilmek suretiyle 24.10.2005 tarih 2005/MK-57 sayılı Kurul Kararı ile;		
1- 16.06.2005 tarih ve 2005/UM.Z-1155 sayılı Kamu İhale Kurul Kararının iptaline,		
2- İhale işlem dosyasında tespit edilen hususlar, mevzuata aykırı olduğundan dolayı ihalenin iptali gerekmekeyse de idarece sözleşme imzalandığından ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 53 üncü maddesinde yer alan "Kurum gerekli gördüğü takdirde bu Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine aykırılık bulunduğuna ilişkin iddiaları da inceler ve sonuçlandırır." hükmü uyarınca iddiaların incelenmesi kapsamında inceleme yapılmış olup, İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurulara Ait Yönetmeliğin 31 inci maddesi gereğince iptal kararı alınması mümkün olmadığından mevzuata aykırı olduğu yukarıda belirtilen ihale işlemlerinin değerlendirilmek, gerekiyorsa incelenmek ve/veya soruşturulmak üzere konunun, İçişleri Bakanlığına bildirilmesine, karar verilmişti.		
Bu defa Danıştay 13. Dairesi, 02.05.2006 tarih ve E:2006/1650 sayılı kararı ile, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 30.12.2005 tarih ve E:2005/1595, K:2005/2205 sayılı kararının yürütülmesinin durdurulmasına karar verdiğinden Kamu İhale Kurulunca yeniden bir karar alma zorunluluğu ortaya çıkmıştır.		
Kamu İhale Kurulu'nun 29.05.2006 tarih 2006/MK-57 sayılı kararı ile;		
1- 24.10.2005 tarih ve 2005/MK-57 sayılı Kamu İhale Kurul kararının iptaline,		
2- 24.10.2005 tarih ve 2005/MK-57 sayılı Kamu İhale Kurul kararının iptal edildiğinin İçişleri Bakanlığına bildirilmesine,		
3- 16.06.2005 tarih ve 2005/UM.Z-1155 sayılı Kamu İhale Kurul Kararının geçerli olduğuna,		
Karar verilmiştir.		
Danıştay 13. Dairesinin, 22.01.2007 tarihli ve E:2006/1650, K.2007/276 sayılı kararı ile "Ankara 7. İdare Mahkemesinin 30.12.2005 günlü ve E.2005/159, K.2005/2205 sayılı kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine" karar verilmesi üzerine Ankara 7. İdare Mahkemesinin 26.06.2008 tarihli ve E.2007/1143, K.2008/1161 sayılı kararı ile, "30.12.2005 günlü ve E. 2005/159, K.2005/2205 sayılı kararda ısrar edilmesine" karar verildiğinden tekrar bir karar alınma zorunluluğu ortaya çıkmıştır.		
Açıklanan nedenlerle;		
Ankara 7. İdare Mahkemesinin 26.06.2008 tarihli ve E.2007/1143, K.2008/1161 sayılı kararı ile, "30.12.2005 günlü ve E. 2005/159, K.2005/2205 sayılı kararda ısrar edilmesine" karar verildiğinden;		
1- 29.05.2006 tarih 2006/MK-57 sayılı kararın iptaline,		
2- İhale işlem dosyasında tespit edilen hususlar, mevzuata aykırı olduğundan dolayı ihalenin iptali gerekmekeyse de idarece sözleşme imzalandığından ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 53 üncü maddesinde yer alan "Kurum gerekli gördüğü takdirde bu Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine aykırılık bulunduğuna ilişkin iddiaları da inceler ve sonuçlandırır." hükmü uyarınca iddiaların incelenmesi kapsamında inceleme yapılmış olup, İhalelere Yönelik Yapılacak Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 25 ncı maddesi gereğince iptal kararı alınması mümkün olmadığından tespit edilen mevzuata aykırılıkların değerlendirilerek gereği yapılmak üzere ihaleyi yapan idareye bildirilmesine,		
Oybirliği ile karar verildi.		
Dr. Hasan GÜL BAŞKAN		
Ali KAYA II. Başkan	Bahattin IŞIK Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi
Kazım ÖZKAN Kurul Üyesi	Çağatay ÖZCAN Kurul Üyesi	Hicabi ECE Kurul Üyesi