

İş, mal veya hizmetin rayiç bedelinden daha yüksek fiyatla alınması veya yaptırılması kamu zararıdır

Kamu İdaresi Türü	Özel İdareler
Yılı	2013
Dairesi	1
Karar No	10455
İlam No	184
Tutanak Tarihi	2.4.2015
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Yapım İşi

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "Tekliflerin hazırlanması ve sunulması" başlıklı 30 uncu maddesinde; "Teklif mektubu ve geçici teminat da dahil olmak üzere ihaleye katılabilme şartı olarak istenilen bütün belgeler bir zarfa konulur. Zarfın üzerine isteklinin adı, soyadı veya ticaret unvanı, tebligata esas açık adresi, teklifin hangi işe ait olduğu ve ihaleyi yapan idarenin açık adresi yazılır. Zarfın yapıştırılan yeri istekli tarafından imzalanır ve mühürlenir.

Teklif mektupları yazılı ve imzalı olarak sunulur. Teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı,

silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması zorunludur. Mal alımı ihalelerinde, ihale dokümanında alternatif teklif verilebileceğine dair hüküm bulunması halinde, alternatif tekliflerde aynı şekilde hazırlanarak sunulur.

Teklifler ihale dokümanında belirtilen ihale saatine kadar sıra numaralı alındılar karşılığında idareye verilir. Bu saatten sonra verilen teklifler kabul edilmez ve açılmaksızın iade edilir. Teklifler iadeli taahhütlü olarak da gönderilebilir. Posta ile gönderilecek tekliflerin ihale dokümanında belirtilen ihale saatine kadar idareye ulaşması şarttır. Postadaki gecikme nedeniyle işleme konulmayacak olan tekliflerin alınış zamanı bir tutanakla tespit edilir.

Verilen teklifler, zeyilname düzenlenmesi hali hariç, herhangi bir sebeple geri alınamaz ve değiştirilemez.” denilmektedir.

Yukarıdaki madde metninde teklif mektubunda bulunması gerekli hususlar ayrıntılı olarak belirtilmiştir.

... ihale kayıt numaralı ... binalarının bakım ve onarım işinin ihale dokümanı incelendiğinde, en avantajlı teklifi veren istekli ...'nin teklifinin, teklif mektubunun şekil şartına uygun olmadığı gerekçesi ile geçersiz sayıldığı görülmüştür.

Söz konusu isteklinin teklif mektubu incelendiğinde; Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliğine ekli Standart Form-KİK015.2/Y'nin kullanıldığı ve bu formda hali hazırdaki standart formdan fazla olarak “4734 sayılı kanunun 17 nci maddesinin (d) bendi gereğince ihale konusu işe kendimiz veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten veya vekaleten birden fazla teklif vermediğimizi beyan ediyoruz.” şeklindeki taahhüdün bulunduğu tespit edilmiştir.

Söz konusu isteklinin teklifinin kanun metninde sayılan hususları içermektedir. Dolayısıyla, fazladan yazılan taahhüt metninin teklifin aslını, geçerliliğini ve sıhhatini

etkilemediği anlaşılmıştır. Bu durumda, isteklinin teklif mektubunun şekil şartına uygun olduğu açık olup, aksi gerekçe ile teklifin geçersiz sayılması kanuna aykırılık teşkil etmektedir.

Buna göre, bahse konu yapım işi ... TL'ye ekonomik açıdan ikinci en avantajlı teklifi veren istekliye ihale edilmiş ve ... tarihli anlaşma tutanağı ile de ... TL iş artışına gidilmiştir. Bu suretle sözleşme bedeli ... TL olmuştur. İş artışı ile ilgili tutanaktaki hesap yöntemi ile en avantajlı teklifin iş artışı ... TL olacaktı. En avantajlı teklifin sözleşme bedeli ise toplam ... TL olacaktı. Dolayısıyla mevzuata aykırı bir şekilde en avantajlı teklifin elenip ikinci teklife ihalenin verilmiş olması ... kamu zararına neden olmaktadır.

Bu itibarla, ... İşinin mevzuata uygun bir gerekçe olmaksızın ihalede en avantajlı teklifi veren firma yerine en avantajlı ikinci teklifi veren firmaya verilmesi sonucu oluşan toplam ... TL kamu zararınının Harcama Yetkilisi ve İhale Komisyon Kararı Onaylayan ..., İhale Komisyonu Başkanı ... ile İhale Komisyon Üyeleri ...'a, müştereken ve müteselsilen,

(Üye ...'in, "İdarece tesis edilen işlemin hukuka aykırđ olduğu ve bu nedenle sorumlular hakkında yasal işlem yapılması için konunun İçişleri Bakanlığına yazılması gerektiği, bakanlıkça yapılacak inceleme ve soruşturma sonrasında sorumluluk tespitine göre kamu zararı bulunup bulunmadđına karar verilebileceği" şeklindeki oyuna karşın)

6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile birlikte ve temyiz yolu açık olmak üzere ödettirilmesine oy çokluğuyla,