

**İş ortağının ihale tarihinde temsil yetkisinin bulunup bulunmadığını ve şahsa ait iş deneyim belgesinin iş deneyimini tevsik edici belge olarak kullanılıp kullanılmadığını bilmesinin en geç ihaleye davet yazısının tebliği aşamasında öğrendiği söz konusu tutanakta isteklilerin kime ait iş deneyim belgesini kullandığı hususunun açıkça belirtilmemesi hk**

<b>Toplantı No</b>	: 2021/046
<b>Gündem No</b>	: 65
<b>Karar Tarihi</b>	: 11.11.2021
<b>Karar No</b>	: 2021/MK-440

**BASVURU SAHİBİ:**

Egecan Akaryakat Temizlik Nakliyat İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Anonim Şirketi- Everest Madencilik İnş.Nak. San. ve Tic. A.Ş.-ICC Grup İnş. Tic. Ltd.Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Barajlar Ve Hes Dairesi Başkanlığı

**BASVURUYA KONU İHALE:**

2020/571125 İhale Kayıt Numaralı "Adıyaman-Kahta Büyükçay Barajı" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Barajlar ve HES Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2020/571125 ihale kayıt numaralı "Adıyaman-Kahta Büyükçay Barajı" ihalesine ilişkin olarak, Egecan Akarykt. Tem. Nak. İnş. Turz. San. Tic. A.Ş. – Everest Mad. İnş. Nak. San. ve Tic. A.Ş. – ICC Grup İnş. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 08.07.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1359 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Egecan Akarykt. Tem. Nak. İnş. Turz. San. Tic. A.Ş. – Everest Mad. İnş. Nak. San. ve Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 23.09.2021 tarihli ve E:2021/1464, K:2021/1713 sayılı kararı ile "...Uyuşmazlıkta, her ne kadar davacı "Statik Su Yapı İnş. A.Ş. – Arhat Enrj. A.Ş. – Egemen İnş. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının teklifinin; Arhat Enrj. A.Ş.nin % 50'sinden fazla hissesine sahip ortağı Ali İhsan Yıldırım'ın ihale tarihinde temsil yetkisinin bulunmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine ve anılan şahsa ait iş deneyim belgesinin iş deneyimini tevsik edici belge olarak kullanılmasının mümkün olmadığına" ilişkin iddiasının, davalı idarece, "dava konusu ihalenin iki aşamalı olarak yapıldığı, öncelikle 20.11.2020 tarihinde ön yeterlilik değerlendirmesine katılan adayların Ön Yeterlilik Şartnamesi'nde belirtilen şartları sağlayıp sağlamadığının tespitinin yapılarak, yeterli bulunan adaylara, ihaleye teklif verebileceklerine ilişkin 25.01.2021 tarihli davet yazısının gönderildiği, bahse konu yazı ekinde yer alan ön yeterlilik değerlendirme sonucu tutanağında ön yeterlilik değerlendirmesi neticesinde yeterli bulunan ve bulunmayan adayların belirtildiği, bu kapsamda davacı tarafından iddia edilen söz konusu hususların farkına varılan veya farkına varılmış olması gereken tarihin ihaleye davet yazısının tebliğ tarihi olan 25.01.2021 tarihi olduğu, dolayısıyla anılan hususa ilişkin şikâyet başvurusunun idareye, söz konusu tarihi izleyen 10 gün içinde en geç 04.02.2021 gününe kadar yapılmasının zorunlu olduğu, ancak söz konusu iddialara ilişkin başvurunun idareye 17.05.2021 tarihinde yapıldığı" gerekçesiyle süre yönünden reddine karar verildiği anlaşılmakta ise de, davacı iş ortaklığının, davaya konu edilen Statik Su Yapı İnş. A.Ş. – Arhat Enrj. A.Ş. – Egemen İnş. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının ortağı olan Arhat Enrj. A.Ş.nin ortağı Ali İhsan Yıldırım'ın ihale tarihinde temsil yetkisinin bulunup bulunmadığını ve anılan şahsa ait iş deneyim belgesinin iş deneyimini tevsik edici belge olarak kullanılıp kullanılmadığını bilmesinin en geç ihaleye davet yazısının tebliği aşamasında öğrendiğinin kabulünün, ihaleye davet yazısının ekinde gönderildiği belirtilen ön yeterlilik değerlendirme sonucu tutanağında sadece ön yeterlilik değerlendirmesi neticesinde yeterli bulunan ve bulunmayan adaylar ile yeterli bulunmama gerekçelerinin belirtildiği, söz konusu tutanakta isteklilerin kime ait iş deneyim belgesini kullandığı hususunun açıkça belirtilmediği dikkate alındığında, hak arama hürriyetini kısıtlayacağı ve hakkaniyete aykırı olacağı sonucuna varıldığından, dava konusu Kurul kararında bu iddia yönünden esasa girilmesi gerekirken süre yönünden reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulu'nun 08.07.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1359 sayılı kararının, başvuru sahibinin 5 (c) iddiası için yapılan değerlendirmeye ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 5 (c) iddiasının esasının incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.