

İş Ortaklığı üzerinde bırakıldığının aynı tarihli kesinleşen ihale kararı ekinde başvuru sahibi istekliye tebliğ edildiği ve başvuru sahibi istekli tarafından ihale komisyonu kararının tebliğ tarihini izleyen 10 gün içerisinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulması gerekirken söz konusu husus ile ilgili olarak süresi içerisinde herhangi bir başvuruda bulunulmadığı ve bu süre geçtikten sonra idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu ve başvurunun

süre yönünden reddedildiği, davacı şirketin bu iddiasını Kurul Kararı ile düzeltici işlem belirlenmesi üzerine ihale komisyonu kararı ile yeniden alınan ihale kararı üzerine yaptığı şikayet ve itirazın şikayet başvurusunda ileri sürdüğü ihale komisyonu kararı ile yeni bir hukuki süreç başlatılması nedeniyle yeni bir hukuki durum ortaya çıktığı ihale komisyonu kararı üzerine bu karara karşı süresinde ileri sürülen iddiaların yeni oluşan hukuki duruma göre incelenmesi gerektiği ihale komisyonu

**kararına göre süresinde öne
sürülen iddianın incelenmesi
gerektiği anlaşıldığından, bu
iddia yönünden dava konusu
işlemlerde hukuka uyarlık
bulunmadığı hk**

Toplantı No	: 2020/031
Gündem No	: 32
Karar Tarihi	: 08.07.2020
Karar No	: 2020/HK-149

BASVURU SAHİBİ:

Beydağ Temizlik Ve İlaçlama Hizmetleri Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Adapazarı Belediyesi Temizlik İşleri Müdürlüğü

BASVURUYA KONULU İHALE:

2019/534380 İhale Kayıt Numaralı "Katı Atık Toplama Ve Nakli İçin Kullanılacak Araçların Kiralanması İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Adapazarı Belediyesi Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/534380 ihale kayıt numaralı "Katı Atık Toplama ve Nakli İçin Kullanılacak Araçların Kiralanması İşi" ihalesine ilişkin olarak Beydağ Tem. ve İlaçl. Hizm. Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 01.04.2020 tarihli ve 2020/UH.I-654 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Beydağ Tem. ve İlaçl. Hizm. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 23.06.2020 tarihli E:2020/855 K:2020/1046 sayılı kararı ile "...Dava dilekçesinde yer verilen (3. iddia, dava dilekçesindeki C bendi) "yabancı menşeli araçların yalnızca belli makam ve hizmetlerle sınırlı tutulması gerektiği iddiasının çelişkili olarak reddedildiği" iddiası yönünden; şikâyet ve itirazın şikâyet aşamalarında bu iddiaya yer verilmediği ve dolayısıyla davalı idare tarafından iddiaya ilişkin tesis edilmiş bir işlemin de bulunmadığı açık olup, mevcut uyumsuzlukta bu iddia yönünden inceleme yapılmaksızın esasa geçildi.

Davacının 1. iddiasına ilişkin olarak (ikinci bilgi isteme yazısının yasaya aykırı olduğu, birinci ve ikinci bilgi isteme yazısına istinaden teklif edilen araçların farklı olduğu iddiası); 29/01/2020 tarih ve 2020/UH.I-232 sayılı Kurul Kararı ile düzeltici işlem belirlenmesi üzerine, 02/12/2019 tarihli bilgi isteme yazısı kapsamında isteklilerce sunulan belgeler üzerinden değerlendirme yapılamaması nedeniyle, idarece başvuruya konu ihalede geçerli kabul edilen teklif sahibi isteklilere yönelik ilgili kasko sigortası değerlerine yönelik yeniden değerlendirme yapmak istemesinin anılan Kurul Kararına aykırılık teşkil etmeyeceği, 02/12/2019 tarihli bilgi isteme yazısı ile 06/02/2020 tarihli bilgi isteme yazısının içeriklerinin farklı olduğu, 29/01/2020 tarih ve 2020/UH.I-232 sayılı Kurul Kararı doğrultusunda ihalenin sonuçlandırılmaya çalışıldığı, ancak 02/12/2019 tarihli bilgi isteme yazısı ile istekliler tarafından sunulan listelerdeki araç marka, model bilgileri ve kasko değerleri ile daha önce sunulan araç marka, model bilgileri ve kasko değerleri arasında farklılıklar olduğu, dava konusu kurul kararında davacı şirketin bu iddiasının karşılanmadığı, bilgi isteme yazısı ile sunulan bilgi ve belgelerde tekliflerin esasını değiştirerek nitelikte bir farklılık olup olmadığının değerlendirilmesi gerektiği anlaşıldığından, bu iddia yönünden dava konusu işlemler hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Davacının 2. iddiasına ilişkin olarak (istekliler tarafından teklif edilen araçların yerli muhteva oranını karşılamadığı iddiası); davacı şirketin bu iddiasının 29/01/2020 tarih ve 2020/UH.I-232 sayılı Kurul Kararında karşılandığından bahisle dava konusu kurul kararında görev yönünden reddedildiği, 29/01/2020 tarih ve 2020/UH.I-232 sayılı Kurul Kararı ile düzeltici işlem belirlenmesi üzerine, 24/02/2020 tarihli ihale komisyonu kararı ile yeniden ihale kararı alındığı ve bu karar üzerine şikâyet ve itirazın şikâyet yoluna başvurulduğu, 24/02/2020 tarihli ihale komisyonu kararı ile yeni bir hukuki süreç başlatılması nedeniyle yeni bir hukuki durum ortaya çıktığı, 24/02/2020 tarihli ihale komisyonu kararı üzerine, bu karara karşı ileri sürülen iddiaların yeni oluşan hukuki duruma göre incelenmesi gerektiği anlaşıldığından, bu iddianın görev yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemler hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Davacının 4. iddiasına ilişkin olarak (aylık kiralama bedellerinin kasko sigortası değerinin %2'sini aşmayacağı kuralının her bir araç için ayrı ayrı değerlendirilmesi gerektiği iddiası); 2014/6814 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı hükümleri doğrultusunda ihale işlem dosyası üzerinde yapılan incelemede, şoför giderleri hariç yapılan taşıt kiralama bedelinin kasko sigorta değerinin %2'sini aşmaması gerektiği hususunun teklif edilen her bir aracın teklif bedeli için değil, teklif edilen bütün araçların toplam teklif bedeli için değerlendirilmesine alınması gerektiği, sunulan birim fiyat teklif cetvellerinde aylık kiralama bedelleri kasko sigortası değerinin %2'sinden büyük olsa dahi araçların toplam teklif bedelinin toplam kasko sigortası bedelinin %2'sinden küçük olması halinde bu durumun Bakanlar Kurulu Kararı'nda yer alan hükümlerin sağlanması bakımından yeterli olduğu anlaşıldığından, bu iddia yönünden dava konusu işlemler hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Davacının 5. iddiasına ilişkin olarak (bir takım istekliler arasında organik bağ olduğu ve ihaleye fesat karıştırıldığı iddiası); davacı şirketin bu iddiasının 09.12.2019 tarihli ihale komisyonu kararında ihalenin MCY Or. Ür. Pey. Tem. İnş. Nak. San. Tic. Ltd. Şti. - Yeşilçam Pey. Tem. İnş. Nak. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı üzerinde bırakıldığı aynı tarihli kesinleşen ihale kararı ekinde başvuru sahibi istekliye tebliğ edildiği ve başvuru sahibi istekli tarafından ihale komisyonu kararının tebliğ tarihini izleyen 10 gün içerisinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulması gerekirken söz konusu husus ile ilgili olarak süresi içerisinde herhangi bir başvuruda bulunulmadığı ve bu süre geçtikten sonra (29.02.2020) tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu ve başvurunun süre yönünden reddedildiği, davacı şirketin bu iddiasını 29/01/2020 tarih ve 2020/UH.I-232 sayılı Kurul Kararı ile düzeltici işlem belirlenmesi üzerine, 24/02/2020 tarihli ihale komisyonu kararı ile yeniden alınan ihale kararı üzerine yaptığı şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürdüğü, 24/02/2020 tarihli ihale komisyonu kararı ile yeni bir hukuki süreç başlatılması nedeniyle yeni bir hukuki durum ortaya çıktığı, 24/02/2020 tarihli ihale komisyonu kararı üzerine bu karara karşı süresinde ileri sürülen iddiaların yeni oluşan hukuki duruma göre incelenmesi gerektiği, 24/02/2020 tarihli ihale komisyonu kararına göre süresinde öne sürülen iddianın incelenmesi gerektiği anlaşıldığından, bu iddia yönünden dava konusu işlemler hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin 4. iddiasıya ilişkin kısmının iptali istemi yönünden davanın reddine, dava konusu işlemin 1., 2. ve 5. iddialara ilişkin kısmının ise iptaline..." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin kısmen reddine, kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarına hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 01.04.2020 tarihli ve 2020/UH.I-654 sayılı kararının 1 , 2 ve 5'inci iddialar ile ilgili kısımlarının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 1'inci iddiası (ikinci bilgi isteme yazısının yasaya aykırı olduğu, birinci ve ikinci bilgi isteme yazısına istinaden teklif edilen araçların farklı olduğu iddiası), 2'nci iddiası (istekliler tarafından teklif edilen araçların yerli muhteva oranını karşılamadığı iddiası) ve 5'inci iddiası (birtakım istekliler arasında organik bağ olduğu ve ihaleye fesat karıştırıldığı iddiası) ile ilgili olarak esasının incelenmesine geçilmesine,

Öybirliği ile karar verildi.