

iş ortaklığının kaya delme makinesinin kendi mali olduğunu mevzuata uygun olarak belgelendirmediği ve anılan eksikliğin sonradan tamamlanması mümkün olmadığından teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik Kurul kararında hukuka aykırılık, Kurul kararının iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır gerekçesiyle Mahkemenin bahse konu kararının bozulmasına karar verilmiştir

Toplantı No	: 2020/031
Gündem No	: 30
Karar Tarihi	: 08.07.2020
Karar No	: 2020/MK-147

BAŞVURU SAHİBİ:

Ören Yapı Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi- Heltaş İnş. Taah. ve Tic. Ltd.Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Bölge Müdürlüğü-16.Bölge Sivas Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Karayolları Genel Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/242882 İhale Kayıt Numaralı "Kangal – Çetinkaya Ayr – Divriği Devlet Yolu Km: 42+080-56+670 Arası İkmal Ve Yellice Kavşağı(Km:37+550) İle Km:41+690-42+080 Arası Heyelan Islahı Yapım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 16. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/242882 ihale kayıt numaralı "Kangal – Çetinkaya Ayr – Divriği Devlet Yolu Km: 42+080-56+670 Arası İkmal ve Yellice Kavşağı (Km:37+550) İle Km:41+690-42+080 Arası Heyelan Islahı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Ören Yapı Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi+ Heltaş İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kamu İhale Kurulu tarafından alınan 26.09.2019 tarihli ve 2019/UY.I-1215 sayılı karar ile " 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Büroğlu İnş. A. Ş. – Proyol İnş. Tic. Ltd. Şti. iş ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 10.02.2020 tarihli ve E:2019/2045, K:2020/320 sayılı kararında davacı iş ortaklığı yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş olup, bunun üzerine alınan 04.03.2020 tarihli ve 2020/MK-50 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında "1- Kamu İhale Kurulu'nun 26.09.2019 tarihli ve 2019/UY.I-1215 sayılı kararının Büroğlu İnş. A. Ş. – Proyol İnş. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Büroğlu İnş. A. Ş. – Proyol İnş. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının kaya delme makinesinin kendi malı olduğunu tevsiken sunulan finansal kiralama sözleşmesine ait ödeme planı uyarınca en geç 13.05.2019 tarihine kadar ödenmesi gereken kira tutarının anılan tarihte ödendiğine ilişkin dekontun idarece bilgi eksikliği kapsamında tamamlanmasını teminen 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" kararı verilmiştir.

Kurum tarafından Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin kararının temyiz edilmesi üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 21.04.2020 tarihli E:2020/952, K:2020/972 sayılı kararında "...Aktarılan mevzuata göre teklif zarfında sunulan belgelerin içeriğinde, ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği ile belgenin içeriğine ilişkin tereddüt doğuracak nitelikte açık olmayan hususların bulunması. hâlinde, söz konusu eksikliklerin, idarece belirlenen makûl sürede tamamlanmasının isteklilerden yazılı olarak istenebileceği, ihale mevzuatına göre usulüne uygun olarak sunulmuş geçerli bir belge olarak kabulüne imkân bulunmayan belgelerin ya da teklif zarfında hiç sunulmayan belgelerin bilgi eksikliği olarak değerlendirilmesi ve tamamlanmasının mümkün olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Davacı tarafından, İdari Sartname'nin 7.5.5. maddesinde kendi mali olması şartı aranan kaya delme makinesi için teklif ekinde 84641 numaralı finansal kiralama sözleşmesinin ve söz konusu finansal kiralama sözleşmesine ilişkin ödeme planının ve en son 12/04/2019 tarihine kadar olan kiranın ödendiğine ilişkin belgelerin sunulduğu, 13/05/2019 tarihinde kiranın ödendiğine ilişkin belgenin ise teklif ekinde sunulmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda davacı iş ortaklığının kaya delme makinesinin kendi mali olduğunu mevzuata uygun olarak belgelendirmediği ve anılan eksikliğin sonradan tamamlanması mümkün olmadığından teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik Kurul kararında hukuka aykırılık, Kurul kararının iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır..." gerekçesiyle Ankara 14. İdare Mahkemesinin bahse konu kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulu'nun 04.03.2020 tarihli ve 2020/MK-50 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 26.09.2019 tarihli ve 2019/UY.I-1215 sayılı kararının Büroğlu İnş. A. Ş. – Proyol İnş. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı ile ilgili kısmının geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.