

**ihalede idare tarafından iş ortaklığı beyannamesinin imza kısımlarında unvanların yanlış yazılmasından dolayı şirketlerden hangisinin pilot ortak hangisinin özel ortak olduğunun net bir şekilde anlaşılmadığı iş ortaklığı beyannamesinin standart forma uygun olmadığı, imza kısmında firmaların isimlerinin yanlış yazılmasının esası etkilermi ?**

ihalede idare tarafından iş ortaklığı beyannamesinin imza kısımlarında unvanların yanlış yazılmasından dolayı şirketlerden hangisinin pilot ortak hangisinin özel ortak olduğunun net bir şekilde anlaşılmadığı iş ortaklığı beyannamesinin standart forma uygun olmadığı, imza kısmında firmaların isimlerinin yanlış yazılmasının esası etkilermi ?

İçmesuyu İnşaatı Yapım İşi" İhalesine İş Ortaklığı Olarak Katılan Davacılar Tarafından Yapılan İtirazen Şikâyet Başvurusunun Reddine Kamu İhale Kurulu (Kurul) Kararının

## İptali İstenilmiştir Danıştay Kararı

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2019/188 E. , 2019/834 K.

Danıştay İçtihat Metni

T.C.

D A N I Ş T A Y

Onüçüncü Daire

Esas No:2019/188

Karar No:2019/834

Temyiz Eden (Davalı) :

Vekili :

Karşı Taraf (Davacılar) :

Vekili :

İstemin Konusu : ... İdare Mahkemesi'nin ... Tarih Ve E:..., K:... Sayılı Kararının Temyizen İncelenerek Bozulması İstenilmektedir.

Yargılama Süreci :

Dava konusu istem: ... Anonim Şirketi Yatırım Koordinasyon Dairesi Başkanlığı tarafından 16/08/2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "... (...) İçmesuyu İnşaatı Yapım İşi" ihalesine iş ortaklığı olarak katılan davacılar tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 04/10/2018 tarih ve 2018/UY.I-1822 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacılar tarafından sunulan teklifin pilot ortak ile özel ortak isimlerinin iş ortaklığı beyannamesinin imza kısmında yanlış yazıldığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, teklif dosyası kapsamında sunulan iş ortaklığı beyannamesi metninde "İş ortaklığımızın pilot ortağı, işin bitimine kadar ...'dir" ifadesinin yer aldığı, belgede yer alan tabloda 1 numaralı sıradaki ortağın adının "... " olduğu, 2 numaralı sıradaki ortağın "...İnş. Taah. Tem. ve İlaç. San. ve Tic. Ltd. Şti." olduğu, ortaklık oranları ve diğer gerekli tüm bilgilerin tam olduğu, belgenin alt kısmında yer alan pilot ortağın imzası için ayrılan kısımda ...'ne ait kaşenin yer

aldığı, ancak kaşenin hemen üstünde yer alan pilot ortak unvanında "... ve İlaç. San. ve Tic. Ltd. Şti." yazdığı, özel ortağın imzası için ayrılan kısımda ... İnş. Taah. Tem. ve İlaç. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye ait kaşenin yer aldığı, ancak kaşenin hemen üstünde yer alan özel ortak unvanında "... İnş. Taah. Tem. İnşaat Mütahhitliği" yazdığı, davacılar tarafından düzenlenen tüm belgelerde pilot ortak ile özel ortağın doğru olarak gösterildiği, iş ortaklığı beyannamesinin şartname ekinde belirtilen standart forma uygun olarak hazırlandığı, formun imza kısmında pilot ortağın ve özel ortağın isimlerinin yazımında yanlışlık yapılmasına rağmen kaşelerin ve imzaların doğru olarak formda yer aldığı, unvanlarda görülen çelişkinin hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık olarak yazım hatasından kaynaklandığı gerekçesiyle Kurul kararı hukuka aykırı bulunarak dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

**Temyiz Edenin İddiaları :** Davalı idare tarafından, iş ortaklığı beyannamesinin imza kısımlarında unvanların yanlış yazılmasından dolayı şirketlerden hangisinin pilot ortak hangisinin özel ortak olduğunun net bir şekilde anlaşılmadığı, iş ortaklığı beyannamesinin standart forma uygun olmadığı, imza kısmında firmaların isimlerinin yanlış yazılmasının esas etkileyecek nitelikte bir hata olduğu, bilgi eksikliği kapsamına girmediği ileri sürülmektedir.

**Karşı Tarafın Savunması :** Davacı tarafından, savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi ...'In Düşüncesi :** Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

## HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

## KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davalıya iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 18/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.