

**İş Ortaklığı tarafından ise çalıştırılacak mutemetlere haftada bir gün izin verilmesi gerektiğinin de dikkate alınmak suretiyle 23 yerine 34 işçi üzerinden açıklama yapıldığı,**

<b>Toplantı No</b>	: 2015/043
<b>Gündem No</b>	: 43
<b>Karar Tarihi</b>	: 14.07.2015
<b>Karar No</b>	: 2015/MK-310
<b><u>Şikayetçi:</u></b>	
Doruk Otomotiv İnşaat Nakliyat Turizm San. Ve Tic. Ltd. Şti. – Ömer Balcı Ortak Girişimi (20.08.2014 tarih ve 2014/M.K-460 sayılı Kurul Kararı)	
<b><u>İhaleyi Yapan Daire:</u></b>	
Posta Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü (Malzeme Dairesi Başkanlığı)	
<b><u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u></b>	
19.02.2014 / 6211	
<b><u>Başvuruya Konu İhale:</u></b>	
2013/74037 İhale Kayıt Numaralı "Ptt Genel Müdürlüğü Şehirlerarası Posta Taşıttırılması" İhalesi	
<b><u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u></b>	
<b><u>Karar:</u></b>	

Posta Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü Malzeme Dairesi Başkanlığı tarafından 01.08.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Ptt Genel Müdürlüğü Şehirlerarası Posta Taşıttırılması" ihalesine ilişkin olarak Doruk Otomotiv İnşaat Nakliyat Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. – Ömer Balcı Ortak Girişimi'nin 03.02.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 13.02.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 19.02.2014 tarih ve 6211 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 01.10.2014 tarihli ve 2014/UH.III-3304 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Balcılar Nakliyat – Doruk Oto İnş. Nak. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin E: 2014/1887 sayılı esasında açılan davaya ilişkin olarak, Mahkemenin 13.03.2015 tarihli ve K:2015/290 sayılı kararında "Dava konusu olayda davacıların üçüncü iddiasına ilişkin olarak; dava konusu ihalede şikâyet konusu 6 ncı ve 8 inci kısımlar kapsamında yer alan hatlarda çalışacak asgari personel sayısı belirtilmiş olmasına rağmen bu kişilerin haftada 7 gün sefer yapacak olması nedeniyle haftanın 7 günü de çalışıyor olma zorunluluğu ortaya çıkmış, dolayısıyla da yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri çerçevesinde haftanın bir gününde izin kullanma hakkı çerçevesinde ihale konusu iş kapsamında yer alan bazı hatlardaki taşıma işinin belirtilen asgari mutemet sayısı ile gerçekleşmesinin imkansızlığı anlaşılmaktadır.

Her ne kadar davacılar tarafından ihale dokümanına yönelik itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmadığından, mevcut ihale dokümanına göre teklif verilmesi gerekmekte ise de, İdari ve Teknik Şartname'de yer alan hatlarda çalıştırılacak personel sayılarına ilişkin düzenlemelerin, tekliflerin sağlıklı oluşturulmasını ve sunulan tekliflerin sağlıklı şekilde değerlendirilmesini engelleyecek nitelikte olduğu, zira istekliler tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamaları incelendiğinde, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen Yeni Malatya Nakliyat/Alı Kurnaz-Boyut Müh. Taş. Müt. İnş. Turz. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından İdari ve Teknik Şartname'de belirlenen asgari mutemet sayısı üzerinden açıklamaların yapıldığı ve hafta tatilinin dikkate alınmadığı, davacı İş Ortaklığı tarafından ise çalıştırılacak mutemetlere haftada bir gün izin verilmesi gerektiğinin de dikkate alınmak suretiyle 6 ncı grup için 27 yerine 45 8 inci grup için ise 23 yerine 34 işçi üzerinden açıklama yapıldığı, dolayısıyla istekliler tarafından teklif hazırlanırken tereddüde düşüldüğü anlaşılmıştır.

Bu durumda İdari Şartname'de yer alan hatlarda çalıştırılacak personel sayılarına ilişkin düzenlemelerin, tekliflerin sağlıklı oluşturulmasını ve sunulan tekliflerin sağlıklı şekilde değerlendirilmesini engelleyecek nitelikte olduğu anlaşıldığından dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

...

Bu durumda, davacıların dördüncü ve beşinci iddiaları yerinde görülmemiş ise de, üçüncü iddialarına ilişkin olarak dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu anlaşıldığından dava konusu işlemin bu iddia yönünden iptali gerekmektedir." denilerek dava konusu işlemin 3'üncü iddiaya yönelik kısmının iptaline karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulu'nca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 01.10.2014 tarihli ve 2014/UH.III-3304 sayılı kararının 3'üncü iddiaya ilişkin kısmının iptaline,
  - 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin 6 ve 8'inci kısımlarının iptaline,
- Oybirliği ile karar verildi.

<b>Mahmut GÜRSES</b> Başkan		
<b>Kazım ÖZKAN</b> II. Başkan	<b>Ali Kemal AKKOÇ</b> Kurul Üyesi	<b>Ahmet ÖZBAKIR</b> Kurul Üyesi
<b>Mehmet Zeki ADLI</b> Kurul Üyesi	<b>Hasan KOCAGÖZ</b> Kurul Üyesi	<b>Hamdi GÜLEÇ</b> Kurul Üyesi
<b>Mehmet AKSOY</b> Kurul Üyesi		