

iş ortaklığı tarafından düzenlenen hesap cetvelindeki tüm iş kalemlerinin miktarlarının idarenin miktarları ile farkının söz konusu istekli tarafından teklif edilen birim fiyatlarla çarpımı sonucunda oluşan toplam fark tutarının *TL olduğu, anılan isteklinin hesap cetvelinde vermiş olduğu miktarlar ile kendisine avantaj sağlamadığı aksine miktar farklılığının tutarın daha fazla olmasına sebep olduğu anlaşıldığından, aşırı düşük açıklamasının kabul edilerek teklifin

değerlendirmeye alınması ve sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık, işlemin iptaline dair mahkeme kararında ise hukuka uygunluk bulunmamaktadır gerekçeleriyle Mahkeme kararının bozulmasına ait karar

Açıklamada isteklilerce belirlenen miktarların idarenin belirlediği miktarlarla birebir örtüşmesi beklenemeyeceğinden söz konusu farklılıkların makul kabul edilebilecek bir oranda olması yanında açıklama istenilen iş kalemlerinin tamamı üzerinden sağlanan fiyat avantajının ihaleye teklif veren diğer isteklilerin teklif bedellerine göre sıralamada değişikliğe sebep olup olmadığı hususunun da değerlendirilmesi gerektiği ve hakkında.

Karar: Danıştay 13. Dairesinin 10.11.2016 tarih ve E:2016/3550, K:2016/3670 sayılı kararı.

Özet: Karabük Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü tarafından 28.12.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen

2015/159329 İhale Kayıt Numaralı "Karabük 1000 Kişilik Öğrenci Yurdu Yapımı" ihalesine ilişkin olarak Vit Varol İnş. Tic. Ltd. Şti.-Irmak İnş. Tek. Tur. Nak. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından 26.02.2016 tarihli ve 12266 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 26.02.2016 dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve 30.03.2016 tarih ve 2016/UY.III-952 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Disan İnş. Taah. Tur. Oto. San. Tic. Ltd. Şti-Ahsen Elektrik İnş. Taah. Enerji Telekomünikasyon Gıda ve Hayvancılık San. ver Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 8.İdare Mahkemesi tarafından 29.06.2016 tarihli ve E:2016/1932,K:2016/2097 sayılı kararı ile "Dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiş, söz konusu Mahkeme kararının uygulanmasını teminen Kamu İhale Kurulunun 29.06.2016 tarihli ve 2016/MK-281 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 30.03.2016 tarihli ve 2016/UY.III-952 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararına karşı Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay 13. Dairesinin 10.11.2016 tarih ve E:2016/3550, K:2016/3670 sayılı kararı ile "... Bakılan uyuşmazlıkta; dava konusu ihalenin anahtar teslim götürü bedel usulüyle yapıldığı, aşırı düşük teklif verilmesi nedeniyle Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.2. maddesi uyarınca yaklaşık maliyetin % 80'lik bölümünü oluşturan, 87 adet iş kalemine ilişkin olarak açıklama istenildiği, sadece tek bir istekli tarafından aşırı düşük açıklamasına cevap verildiği, anılan iş kalemlerine ilişkin olarak aşırı düşük sorgulaması yapılan isteklinin metrajlarının idarenin

metrajlarından 13 kalemde % 10 veya daha fazla oranda düşük, ancak diğer bazı kalemlerde ise % 0,35- % 164,71 oranlarında fazla öngörüldüğü görülmektedir.

Anahtar teslimi götürü bedel üzerinden ihale edilen işlerde idarenin metrajları ile isteklilerin metrajlarının bire bir örtüşmesi beklenmemekle birlikte aradaki metraj farkının makul düzeyde olması, düşük metrajlar kullanılarak oluşturulan teklif tutarının işin yapılabilirliğini menfi yönde etkilememesi gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu ihalenin anahtar teslimi götürü bedel teklif alınmak suretiyle yapıldığı hususu dikkate alındığında, imalat miktarlarının ihale dokümanı içerisinde isteklilere verilememesi dolayısıyla isteklilerce miktar tespitinin proje, porsantaj listeleri ve mahal listeleri üzerinden hesaplanması gerektiğinden ve isteklilerce belirlenen miktarların ise idarenin belirlediği miktarlarla birebir örtüşmesi beklenemeyeceğinden söz konusu farklılıkların makul kabul edilebilecek bir oranda olması yanında açıklama istenilen iş kalemlerinin tamamı üzerinden sağlanan fiyat avantajının ihaleye teklif veren diğer isteklilerin teklif bedellerine göre sıralamada değişikliğe sebep olup olmadığı ve kendileri lehine bir avantaj sağlayıp sağlamadığı hususunun da dikkate alınması gerekmektedir.

Olayda, her ne kadar başvuru sahibi Vit Varol İnş. Tic. Ltd. Şti.-Irmak İnş. Tek. Tur. Nak. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın açıklaması kapsamında sunduğu hesap cetvelinde belirtilen metrajlar ile idarece yaklaşık maliyet hesabı ekinde yer alan sıralı iş kalemleri listesinde öngörülen metrajlar karşılaştırmalı olarak incelendiğinde, idarece açıklanması istenen iş kalemlerinin 13 adedinde başvuru sahibi istekli tarafından öngörülen metrajların yaklaşık maliyetteki metrajlara göre yaklaşık % 11,78, % 14,00, % 14,61, % 17,69, % 19,47, % 20,65, % 21,07, % 29,97, % 31,70, % 34,11, % 35,40, % 43,64 ve %71,77 oranında düşük olduğu görülmekte ise de, idarece açıklama istenilen 87 iş kalemi üzerinden adı geçen iş

ortaklığı tarafından düzenlenen hesap cetvelindeki tüm iş kalemlerinin miktarlarının idarenin miktarları ile farkının söz konusu istekli tarafından teklif edilen birim fiyatlarla çarpımı sonucunda oluşan toplam fark tutarının 1.007.122.63-TL olduğu, anılan isteklinin hesap cetvelinde vermiş olduğu miktarlar ile kendisine avantaj sağlamadığı aksine miktar farklılığının tutarın daha fazla olmasına sebep olduğu anlaşıldığından, aşırı düşük açıklamasının kabul edilerek teklifin değerlendirmeye alınması ve sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık, işlemin iptaline dair mahkeme kararında ise hukuka uygunluk bulunmamaktadır.” gerekçeleriyle “Ankara 8.İdare Mahkemesi’nin 29.06.2016 tarih ve E:2016/1932, K:2016/2097 sayılı kararının bozulmasına” karar verilmiştir.
