

**iř ortaklığı tarafından
sunulan geçici teminat
mektubunda her ne suretle
olursa olsun idarece alınan
teminatların
haczedilemeyeceği ve üzerine
ihtiyati tedbir
konulamayacağına dair kuralın
ibarenin yer almamasını ihale
sonucu açısından teklifin
esasını değiştirecek
nitelikte olmayan bir bilgi
eksikliği olduğu Kurul
kararında hukuka uygunluk
görülmemiştir (Danıştay
Kararlı 4)**

Toplantı No	: 2021/049
Gündem No	: 48
Karar Tarihi	: 08.12.2021
Karar No	: 2021/MK-484

BAŞVURU SAHİBİ:

Maz İnşaat Taahhüt Petrol Nakliye Turizm İşletmecilik Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi-ABAD
proje yapı tekn. eğt. dan.tur.sağ.ener.a.ş

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Bölge Müdürlüğü-7.Bölge Samsun Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/696878 İhale Kayıt Numaralı “Samsun 19 Mayıs Barajı İsale Hattı İkmali” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Devlet Su İşleri Samsun 7. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/696878 ihale kayıt numaralı "Samsun 19 Mayıs Barajı İsale Hattı İkmalı" ihalesine ilişkin olarak Maz İnş. Taah. Pet. Nak. Tur. İşl. San. ve Tic. Ltd. Şti. – ABAD Proje Yapı Tekn. Eğt. Dan. Tur. Sağ. Ener. A.Ş. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.03.2021 tarihli ve 2021/UY.II-593 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Maz İnş. Taah. Pet. Nak. Tur. İşl. San. ve Tic. Ltd. Şti. – ABAD Proje Yapı Tekn. Eğt. Dan. Tur. Sağ. Ener. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 03.06.2021 tarih ve E:2021/672, K:2021/1223 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmiş; anılan kararın davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 29.09.2021 tarihli E:2021/3397, K:2021/3054 sayılı kararında "4734 sayılı Kanun'un 34. maddesinde var olan ve tüm idareleri bağlayan "her ne suretle olursa olsun, idarece alınan teminatların haczedilemeyeceği ve üzerine ihtiyati tedbir konulamayacağına" dair kuralın geçici teminat mektubu standart formuna 30/09/2020 tarih ve 31260 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan değişiklik ile eklendiği, söz konusu değişikliğin yürürlük tarihinin ise 20/10/2020 olduğu, söz konusu değişikliğin mevzuatta zaten var olan bir hususa açıklık getirdiği, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması hâlinde, bu bilgilerin tamamlanabileceği hususu da göz önüne alındığında, davacıların oluşturduğu iş ortaklığı tarafından sunulan ve Şekerbank A.Ş. Çankaya Şubesi tarafından düzenlenen 19/01/2021 tarihli geçici teminat mektubunda söz konusu ibarenin yer almamasının, ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bir bilgi eksikliği olduğu, davacıların oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması için yeterli bir sebep olmadığı ve ihaleyi yapan idarece bu eksikliğin tamamlanması yoluna gidilmesi gerektiği sonucuna varıldığından, davacıların oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin doğrudan değerlendirme dışı bırakılmasının uygun bulunmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Bu itibarla davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır. " gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 17.03.2021 tarihli ve 2021/UY.II-593 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Maz İnş. Taah. Pet. Nak. Tur. İşl. San. ve Tic. Ltd. Şti. – ABAD Proje Yapı Tekn. Eğt. Dan. Tur. Sağ. Ener. A.Ş. tarafından sunulan geçici teminat mektubundaki eksikliğin tamamlanması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun şekilde gerçekleştirilmesi yönünde, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem tesisine,

Oybirliği ile karar verildi.

