

iş ortaklığında, toplam ciro veya ihale konusu hizmet işleri geliri olarak pilot ortağın ve diğer ortakların iş ortaklığındaki hisseleri oranında asgari yeterlik kriterini sağlamaları gerektiği, ortaklardan her birinin bu iki belgeden birini sunması ve sunulan belge için öngörülen kriteri iş ortaklığındaki hissesi oranında sağlamalarının zorunlu olduğu şeklinde düzenlemelere yer verildiği, idarece yapılan düzenlemeye göre iş ortaklığı şeklinde teklif veren davacı şirket

tarafından sunulan bilanço ve gelir tablolarının yeminli mali müşavir veya serbest meslek muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmadığı ve söz konusu eksikliğin tamamlanabileceği nitelikte bir bilgi eksikliği anlamında değerlendirilemeyeceği anlaşıldığından, işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2010/2777 E. , 2016/28 K.

*

İçtihat Metni T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2010/2777

Karar No:2016/28

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı): V

Karşı Taraf (Davalı):

İstemnin_Özeti: Ankara 9. İdare Mahkemesi nin 11.03.2010 tarih ve E:2009/1091, K:2010/282 sayılı kararının; ihalenin en uygun teklifi veren kendileri üzerinde bırakılması gerektiği, ihale başkasına verilerek kamu zararı oluşturulduğu, eksik olduğu belirtilen belgenin bütün ortaklar tarafından sunulmasını zorunlu kılacak bir neden bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın_Özeti: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi in Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi nce, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; tarihinde açık ihale usulü ile yapılan Temsil, Ağırlama ve Destek Hizmet Alımı ihalesine ilişkin olarak yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin 22.06.2009 tarih ve sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi nce; Hazine Müsteşarlığı tarafından 06.04.2009 tarihinde yapılan ihaleye 13 isteklinin katıldığı, davacı iş ortaklarından A.Ş. ye ait bilanço ve gelir tablosunun yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmamış olması nedeniyle isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı ve 08.05.2009 tarihli İhale Komisyonu kararı ile ihalenin A.Ş. nin üzerinde bırakıldığı, ihalede teklifi değerlendirme dışı bırakılan davacı şirketin Kamu İhale Kurumu na yaptığı itirazın şikayet başvurusunun reddedilmesi üzerine de söz

konusu kurul kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı, ihaleye ait idari şartnamenin 7.2.2 maddesinde, isteklilerin ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait yılsonu bilançosunu veya bilançonun gerekli görülen bölümlerini, yoksa bunlara eşdeğer belgeleri sunacakları, bilançoların yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olmasının gerekli olduğu, isteklinin ortak girişim olması halinde, ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve üçüncü fıkranın (a), (b), (c) bentlerinde veya serbest meslek kazanç defteri özetine ilişkin sekizinci fıkrada belirtilen şartları sağlamanın zorunlu olduğu düzenlenmiş, söz konusu idari şartnamenin 7.2.3 maddesinde de, gelir tablosuna ilişkin olarak, bu belgelerin yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olmasının gerekli olduğu, iş ortaklığında, toplam ciro veya ihale konusu hizmet işleri geliri olarak pilot ortağın ve diğer ortakların iş ortaklığındaki hisseleri oranında asgari yeterlik kriterini sağlamaları gerektiği, ortaklardan her birinin bu iki belgeden birini sunması ve sunulan belge için öngörülen kriteri iş ortaklığındaki hissesi oranında sağlamalarının zorunlu olduğu şeklinde düzenlemelere yer verildiği, idarece yapılan düzenlemeye göre iş ortaklığı şeklinde teklif veren davacı şirket tarafından sunulan bilanço ve gelir tablolarının yeminli mali müşavir veya serbest meslek muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmadığı ve söz konusu eksikliğin tamamlanabileceği nitelikte bir bilgi eksikliği anlamında değerlendirilemeyeceği anlaşıldığından, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 9. İdare Mahkemesi nin 11.03.2010 tarih ve E:2009/1091, K:2010/282 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz

istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme ye gönderilmesine, 2577 sayılı Kanun un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 20.01.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili

Üye

Üye

Üye

Üye