

**iş ortaklığının ihale
itirazın şikâyet başvurusuna
ilişkin dilekçesinde
belirtilen "İdarenin talebi
üzerine sunulan
bilgilerin/belgelerin
yeterlik bilgileri tablosunda
beyan edilen bilgi/belgeler
ile aynı olmadığı sunulan
belgelerin, belgelerin
sunuluş şekline uygun olarak
sunulmadığı" şeklindeki
iddiasının, somut olduğu,
mevzuata aykırı olarak
sunulduğu ileri sürülen
belgelerin belirtildiği, bu
bakımdan başvuru Yönetmelik
maddesinde yer alan**

“başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin itirazen şikâyet başvuru dilekçesinde bulunması gerektiği” yönündeki düzenlemeye aykırılık taşımadığı anlaşıldığından, itirazen şikâyet başvurusunun incelenmesi gerekirken dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı ve iptaline karar verilmiştir

Toplantı No	: 2021/045
Gündem No	: 55
Karar Tarihi	: 03.11.2021
Karar No	: 2021/MK-427

BAŞVURU SAHİBİ:

Me-Yu İnşaat Taahhüt Mühendislik Sanayi Ve Ticaret A.Ş.-Musi İnş.San. ve Tic. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları Genel Müdürlüğü 15. Bölge Müdürlüğü Kastamonu

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2021/29240 İhale Kayıt Numaralı "Kastamonu-Daday-(Eflani-Pınarbaşı) Ayr. Yolu Km:0+000-2+400; Km:11+188,90-23+000; Km:25+950-26+725,13 Geri/3+119,59 İleri Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprü Ve Üst Yapı İşleri" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Karayolları 15. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/29240 ihale kayıt numaralı "Kastamonu-Daday-(Eflani-Pınarbaşı) Ayr. Yolu Km:0+000-2+400; Km:11+188,90-23+000; Km:25+950-26+725,13 Geri/3+119,59 İleri Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprü ve Üst Yapı İşleri" ihalesine ilişkin olarak, Me-Yu İnş. Taah. Müh. San. ve Tic. A.Ş. – Musi İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 30.06.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1326 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Me-Yu İnş. Taah. Müh. San. ve Tic. A.Ş.-Musi İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 30.09.2021 tarihli E:2021/1499 / K:2021/1586 sayılı kararı ile "... Davacı iş ortaklığının söz konusu iddiası; davalı idarece, davacı tarafından ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlenen müdahil şirketce idarenin talebi üzerine sunulan hangi bilgilerin/belgelerin, yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen hangi bilgiler/belgeler ile aynı olmadığı ve hangi belgelerin idarenin talebi üzerine belgelerin sunulmuş şekline aykırı olarak sunulduğundan açıkça belirtilmediği, davacı iş ortaklığının iddiasının genel nitelikli hukuka aykırılık ifadelerini içerdiği, bu haliyle idarenin talebi üzerine sunulan bütün bilgilerin/belgelerin yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen bilgiler/belgeler ile uyumlu olup olmadığı ve idarenin talebi üzerine sunulan bütün belgelerin İdari Şartname düzenlemeleri kapsamında belgelerin sunulmuş şekli açısından uygun olarak sunulup sunulmadığı yönünden yeniden incelenmesi sonucunu doğurduğu, dolayısıyla söz konusu iddianın 4734 sayılı Kanun ve ikincil mevzuata uygun olmadığı, başvurunun sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilmediği dilekçe üzerine Kurumun ihale komisyonu yerine geçip, re'sen bir inceleme yapamayacağı ve beyan edilen ve sunulan bilgileri/belgeleri baştan sona yeniden inceleme yetkisinin bulunmadığı gerekçesiyle reddediliği görülmüştür.

Gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde isteklilerin, diğer isteklilerin teklifi ve ihale dosyasına sunulan bilgi ve belgeleri hakkında ayrıntılı bilgiye sahip olmalarının mümkün olmadığı dikkate alındığında, itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürülen iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerekmektedir. Aksinin kabulü, Kanun'da zorunlu idari başvuru yolu olarak öngörülen itirazın şikâyet başvurusunun işlevini yerine getiremeyen bir kurum olmasına ve kişilerin hak arama hürriyetinin kullanılmasının zorlaştırılmasına sebebiyet verecektir. Bu itibarla, davacı iş ortaklığının itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin dilekçesinde belirtilen "İdarenin talebi üzerine sunulan bilgilerin/belgelerin yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen bilgi/belgeler ile aynı olmadığı, sunulan belgelerin, belgelerin sunulmuş şekline uygun olarak sunulmadığı" şeklindeki iddiasının, somut olduğu, mevzuata aykırı olarak sunulduğu ileri sürülen belgelerin belirtildiği, bu bakımdan başvurunun, 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin dördüncü fıkrasının (d) bendinde ve anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan "başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin itirazın şikâyet başvuru dilekçesinde bulunması gerektiği" yönündeki düzenlemeye aykırılık taşımadığı anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurusunun incelenmesi gerekirken 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi uyarınca reddine yönelik dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır. ..." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin 3'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 30.06.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1326 sayılı kararının 3'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 3'üncü iddiasının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.