

İş Ortaklığının ihalede sunduğu birim fiyat teklif mektubunda teklif edilen tutar ile teklif cetvelinde belirtilen toplam tutarın aynı olmadığı

Toplantı No	: 2019/026
Gündem No	: 28
Karar Tarihi	: 15.05.2019
Karar No	: 2019/UY.II-600

BAŞVURU SAHİBİ:
Sarol Mühendislik Müşavirlik İnş. Tic. ve San. A.Ş.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü, Yollar İçin Asfalt Mıdırı Temini, Simav Asfalt Plenti İçin Temel Malzemesi Temini, Nakli ve Figüresi İle Üstyapı İşleri ve Sanat Yapıları İşleri Yapım İşİ

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2019/98527 İhale Kayıt Numaralı "Emet 148 Şube Şefliği Devlet ve İl Yollar İçin Asfalt Mıdırı Temini, Simav Asfalt Plenti İçin Temel Malzemesi Temini, Nakli ve Figüresi İle Üstyapı İşleri ve Sanat Yapıları İşleri Yapım İşİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü tarafından 01.04.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Emet 148 Şube Şefliği Devlet ve İl Yolları İçin Asfalt Mıdırı Temini, Simav Asfalt Plenti İçin Temel Malzemesi Temini, Nakli ve Figüresi İle Üstyapı İşleri ve Sanat Yapıları İşleri Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak Sarol Mühendislik Müşavirlik İnş. Tic. ve San. A.Ş.'nin 12.04.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 15.04.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibine 25.04.2019 tarih ve 17578 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 25.04.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/442 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:
Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, sınır değerin altında kaldığı gerekçesiyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasının mevzuata aykırı olduğu, zira Mustafa Bektaş – Tekinoğulları Haf. Tur. Nak. Ltd. Şti.'nin birim fiyat teklif cetvelindeki tutar ile teklif mektubundaki tutarın farklı olduğunun belirtilmesine rağmen sınır değere hesabına katılmasının mevzuata aykırı olduğu, anılan istekli hariç tutularak sınır değerin yeniden hesaplanması gerektiği, bu durumda tekliflerinin sınır değerin üstünde kalacağından değerlendirmeye alınacağı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin hazırlanması ve sunulması" başlıklı 30'uncu maddesinde "Teklif mektupları yazılı ve imzalı olarak sunulur. Teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması zorunludur." hükmü,

Anılan Kanun'un "Tekliflerin alınması ve açılması" başlıklı 36'ncı maddesinde "İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edilir. Belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit edilir. İstekliler ile teklif fiyatları ve yaklaşık maliyet tutarı açıklanır. Bu işlemlere ilişkin hazırlanan tutanak ihale komisyonunca imzalanır. Bu aşamada; hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilmez, teklifi oluşturan belgeler düzeltilemez ve tamamlanamaz. Teklifler ihale komisyonunca hemen değerlendirilmek üzere oturma kapatılır." hükmü,

Aynı Kanun'un "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37'nci maddesinde "Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturuma tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir." hükmü,

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Başvuru ve teklif mektuplarının şekli" başlıklı 54'üncü maddesinde "(1) Başvuru ve teklif mektupları bu Yönetmeliğin ekinde yer alan standart formlar esas alınarak hazırlanır.

(2) Teklif mektubunun aşağıdaki şartları taşımaya zorunludur:

a) Yazılı olması.

b) İhale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi.

c) Teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması.

ç) Üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması.

d) Türk vatandaşı gerçek kişilerin Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası, Türkiye'de faaliyet gösteren tüzel kişilerin vergi kimlik numarasının belirtilmesi.

e) Ad ve soyadı veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması.

–

(5) Teklif mektuplarının şekil ve içerik bakımından yukarıda belirtilen niteliklere ve teklif mektubu standart formuna uygun olmaması teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir eksiklik olarak kabul edilir." hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Sınır değeri tespiti ve aşırı düşük teklifler" başlıklı 45'inci maddesinde "45.1.1.5. Bu madde kapsamında sınır değeri hesaplanmasında, 4734 sayılı Kanunun 36 ncı maddesi uyarınca ilk oturumda teklif mektubu ve geçici teminatı usulüne uygun sunan isteklilerin teklifleri "geçerli teklif" olarak dikkate alınacaktır." açıklaması yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu işin

a) Adı: Emet 148 Şube Şefliği Devlet Ve İl Yolları İçin Asfalt Mıdırı Temini, Simav Asfalt Plenti İçin Temel Malzemesi Temini, Nakli Ve Figüresi İle Üstyapı İşleri Ve Sanat Yapıları İşleri Yapım İşİ

–

c) Miktarı (fiziki) ve türü: 3 km. lık yolun Temel Malzemesi Temini, Nakli Ve Figüresi İle Üstyapı İşleri Ve Sanat Yapıları Yapım İşİ. " düzenlemesi,

"Teklif ve sözleşme türü" başlıklı 19'uncu maddesinde; "19.1. İstekliler tekliflerini, her bir iş kaleminin miktarı ile bu iş kalemleri için teklif edilen birim fiyatlarının çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden vereceklerdir; ihale sonucu, ihale üzerine bırakılan isteklikle her bir iş kaleminin miktarı ile iş kalemleri için teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden teklif birim fiyat sözleşme imzalanacaktır." düzenlemesi,

"Sınır değeri" başlıklı 33'üncü maddesinde "33.1. İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yöntemle göre sınır değeri hesaplar. 33.2. Teklifi sınır değerin altında olduğu tespit edilen isteklilerin teklifleri, Kanunun 38 inci maddesinde öngörülen açıklama istenmeksizin reddedilecektir." düzenlemesi,

"Diğer Hususlar" başlıklı 46'ncı maddesinde "46.1. İhalede uygulanacak sınır değeri katsayısı (N) = 1,00 " düzenlemesi yer almaktadır.

İhale komisyonu kararında belirtildiği üzere ihalenin ilk oturumunda Mustafa Bektaş – Tekinoğulları Hafriyat Turizm Nakliye İnşaat Taahhüt Orman Ürünleri Maden Giyim Gıda Petrol Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığının teklif dosyası kapsamında sunulan teklif mektubundaki tutar ile birim fiyat teklif cetvelindeki tutarların birbirinden farklı olduğu idare tarafından tespit edilmiştir. İkinci oturumda tüm isteklilerin teklifleri hesaba dâhil edilmek suretiyle sınır değerin 2.208.332,62 TL hesaplandığı ve başvuru sahibi dâhil 5 (beş) isteklinin teklifinin İdari Şartname'nin 33'üncü maddesi gereğince değerlendirme dışı bırakıldığı görülmüştür.

Yukarıda da aktarılan, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 36'ncı maddesine göre, ihale komisyonunun ilk oturumda isteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığını ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığını kontrol edeceği, anılan Kanun'un 37'nci maddesine göre ise ikinci oturumda ihale komisyonunun, tekliflerin değerlendirilmesine geçip, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36'ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar vereceği, daha sonra ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçip, isteklilerin ihale konusu işi yapabilecek kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığını inceleyeceği ve uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan isteklilerin tekliflerini değerlendirme dışı bırakacağı anlaşılmaktadır.

Ayrıca Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.1'inci ve 45.1.1.5'inci maddeleri açıklamalarından da yapım işleri ihalelerinde, Kanun'un 36'ncı maddesi uyarınca ilk oturumda teklif mektubunu ve geçici teminatı usulüne uygun sunan isteklilerin tekliflerinin "geçerli teklif" olarak dikkate alınacağı ve bu şekilde belirlenen geçerli teklifler esas alınarak sınır değeri tutarının hesaplanacağı anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, Kanun'un 36'ncı maddesi uyarınca ilk oturumda teklif mektubu ve geçici teminatı usulüne uygun sunan isteklilerin teklifleri "geçerli teklif" olarak dikkate alınacak ve bu şekilde tespit edilen geçerli teklifler esas alınarak sınır değeri hesaplanacaktır. İsteklilerin birim fiyat teklif cetvelinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı hususu ile diğer belgelerin ihaleye katılım ve yeterlik kriterlerini sağlayıp sağlamadığı yönündeki değerlendirmeler ise anılan Kanun'un 37'nci maddesi gereğince ikinci oturumda değerlendirilecek ve sınır değeri hesaplanmasına esas teklif fiyatlarının belirlenmesinde ikinci oturumda yapılan değerlendirmeler dikkate alınmayacaktır.

Yukarıda yer alan hükümler ve tespitler çerçevesinde, itirazen şikâyet başvurusuna konu edilen Mustafa Bektaş-Tekinoğulları Haf. Tur. Nak. Ltd. Şti. İş Ortaklığının ihalede bulunduğu birim fiyat teklif mektubunda teklif edilen tutar (2.522.850,00 TL) ile teklif cetvelinde belirtilen toplam tutarın (2.522.858,00 TL) aynı olmadığı görülmekte birlikte, yukarıda yapılan açıklamalar doğrultusunda birim fiyat teklif mektubunda teklif edilen tutar ile birim fiyat teklif cetvelinde belirtilen toplam tutar arasındaki uyumsuzluğa ilişkin tespitin anılan Kanun'un 37'nci maddesi uyarınca ikinci oturumda yapılacağı ve isteklinin değerlendirme dışı bırakılacağı, bu çerçevede anılan isteklinin teklifinin ilk oturum aşaması itibarıyla "geçerli teklif" olarak dikkate alınmak suretiyle gerçekleştirilen sınır değeri hesaplaması işlemine mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmış olup, başvuru sahibinin bu husustaki iddiası uygun görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliği edildiği veya tebliği edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.