

**iŒ ortaklığının Œikayet
baŒvurusu üzerine Œikayetin
kabulü ile en avantajlı 1.
teklif sahibi olarak ihaleyi
aldığı davacı Œirketin ise en
avantajlı 2. teklif konumunda
kalması üzerine Œikayete konu
is deneyim belgelerinin
benzer iŒ olarak belirlenen
BIII sınıfı yapım iŒine uygun
olmadığı hakkında bilgi
sahibi olduğu on g¼n
içerisinde Œikayet yoluna
gitmeyerek idareye Œikayet
baŒvurusunda bulunması**

Toplantı No	: 2021/048
Gündem No	: 76
Karar Tarihi	: 01.12.2021
Karar No	: 2021/MK-473

BASVURU SAHİBİ:

Yapıtem Yapı Teknolojileri Merkezi İnş. Tur. San. tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Bolu Özel İdare

BASVURUYA KONU İHALE:

2021/125398 İhale Kayıt Numaralı "Bolu Sosyal Hizmet Merkezi Ve İl Müdürlüğü Hizmet Binası" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Bolu İl Özel İdare tarafından yapılan 2021/125398 ihale kayıt numaralı "Bolu Sosyal Hizmet Merkezi ve İl Müdürlüğü Hizmet Binası" ihalesine ilişkin olarak, Yapıtem Yapı Teknolojileri Merkezi İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 29.07.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1441 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Yapıtem Yapı Teknolojileri Merkezi İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 14.10.2021 tarihli ve E:2021/1646, K:2021/1366 sayılı kararında "Bakılan uyumsuzlukta, uyumsuzluk konusu ihalenin kamu ihale mevzuatı açısından yapım işi ihalesi olduğu, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 31'inci maddesinde yer verilen, katılım yeterlik kriterlerine ilişkin belgelerin sunulmayacak belgeler tablosunda gerekli bilgilere yer verilmesi şartıyla başvuru veya teklif zarfında sunulmayacağı, ilgili belgelere ilişkin değerlendirmenin sunulmayacak belgeler tablosunda yer verilen bilgiler kullanılmak suretiyle EKAP veya kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden ulaşılan bilgi ve belgeler esas alınarak yapılacağı yönündeki düzenleme ve somut olayda ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının ortaklarından Ekom İnş. Mim. Müh. Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulmayacak belgeler tablosunda bilanço için teyit bilgisinin belirtildiği dikkate alındığında, bu durumda anılan isteklinin bilanço oranlarını gösterir belgelerini teklif kapsamında sunmasına gerek bulunmadığı, diğer yandan, Ekom İnş. Mim. Müh. Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nden bu hususta belge tamamlanmasına yönelik işlem yapılmadığı, mevcut belgeler üzerinden değerlendirme yapıldığı anlaşıldığından, dolayısıyla İdari Şartnamenin 7.4.2. maddesi uyarınca bilançonun gerekli kriterleri sağladığını gösteren bölümlerinin ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından standart forma uygun olarak düzenlenen belgenin (Standart Form: KİK024.1/V) sunulmadığına dair davacının 2. iddiası bakımından dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bakılan uyumsuzlukta, 04.05.2021 tarihli ihale komisyon kararı ile, ihalenin en avantajlı 1.teklif sahibi olarak davacı şirket üzerinde bırakıldığı, aynı ihale komisyon kararında GBHZ Mimarlık İnşaat Emlak Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. & Hasan Harman-Harman İnşaat & Ekom İnşaat Mim. Müh. Müh. San ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, anılan iş ortaklığının 06.05.2021 tarihli şikâyet başvurusu üzerine şikâyetin kabulüne karar verilerek 09.06.2021 tarihli ihale komisyon kararı ile, iş ortaklığının ekonomik açıdan en avantajlı 1. teklif sahibi olarak ihaleyi aldığı, davacı şirketin ise en avantajlı 2. teklif konumunda kalması üzerine 15.06.2021 tarihinde şikâyet yoluna başvurduğu anlaşılmakta olup, her ne kadar davacı şirketin 04.05.2021 tarihli ilk ihale komisyon kararı ile iş ortaklığı tarafından sunulan iş deneyim belgelerinin benzer iş olarak belirlenen BIII sınıfı yapım işine uygun olmadığı hakkında bilgi sahibi olduğundan bahisle, anılan iddia yönünden on gün içerisinde şikâyet yoluna gitmeyerek 15.06.2021 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunması nedeniyle itirazının süre yönünden reddine karar verilmiş ise de, 04.05.2021 tarihli ilk ihale komisyon kararı ile ihalenin davacının üzerinde bırakıldığı ve anılan iş ortaklığının da değerlendirme dışı kaldığı göz önüne alındığında, ihale dışı bırakılan isteklinin belgelerinin şartnameye uygun olmadığı yönünde şikâyet yoluna gitmesinin davacıdan beklenebileceği, zira anılan tarihte davacının şikâyet yoluna gitmesinde hukuki menfaati bulunmadığı gibi, davacının uhdesinde bırakılan ihaleye karşı şikâyet başvurusunda bulunmasının hayatın olağan akışına da aykırı olacağı anlaşılmakta, davacının 3. iddiası yönünden süre ret kararı verilerek esasın incelenme yapılmamasının hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının 2'nci iddiası yönünden davanın kısmen reddine, 3'üncü iddiası yönünden kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 29.07.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1441 sayılı kararının 3'üncü iddiasında yer alan değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin Gbzh Mim. İnş. Eml. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.- Hasan Harman- Ekom İnş. Mim. Müh. Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından sunulan iş deneyim belgelerinin benzer iş olarak belirlenen BIII sınıfı yapım işine uygun olmadığı yönündeki iddiasının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.